

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Luboš Jaroš
- Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* Ing. Jan Singer CSc.
- Katedra:* KRA
- Název diplomové práce:* Znalosti obyvatel ČR o radiačních rizicích vyplývajících z havárie v JE Černobyl
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Je již 27 let od "černobylu" ale je stále aktuální připomínkou
foto pohromy a to přesto je také čísla v minulých letech řada institucí
spojených s jadernou energetikou. Proto tuto práci považuji za vhodné
potřebnou zejména při výuce a také dobrou i když lze také práci vytknout
některé drobné zejména formální nedostatky. Kapitoly:

Na str. 56 není zřejmé, jak se text vztahuje k obr. 2

Na str. 62 v tabulce 6 není zřejmá jednotka "μS" (mikrosiemens)

Na str. 63 v tabulce 17 je nejasná výjedaň, co znamená "Zvýšení průměrné"

Na str. 78-80 je χ^2 test dobře shody a nikoliv "schody"

Na str. 81-83 má být pouze směrodatná odchylka výběru tj. $\sqrt{n-1}$

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní
obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Máte zjištěno, zda se respondentů v 20m
haverijského plánu byli odborníci z řad zaměstnanců JF Temelín
a jak jste se s tím vypořádali

Datum: 24.5.2013

Podpis oponenta diplomové práce