

# Posudek bakalářské práce

Název práce: **Klíčové kompetence pro získání zaměstnání a jejich rozvoj v rámci Job klubů**  
Autor: **Alžběta Touchová**

Předmětem tohoto oponentského posudku je bakalářská práce Alžběty Touchové s názvem *Klíčové kompetence pro získání zaměstnání a jejich rozvoj v rámci Job klubů*. Studentka 3. ročníku oboru Sociální a charitativní práce se v ní zaměřuje na problematiku, které je v poslední době v ČR, ale i v rámci EU věnováno stále více pozornosti, na trh práce a politiku zaměstnanosti. Autorka se však rozhodla nejit snadnou cestou nekontroverzních a již obecně řešených témat, nýbrž se s vervou pustila do mapování terénu v českém kontextu prozatím poněkud opomíjeného, do oblasti tzv. klíčových kompetencí. Za svůj cíl si pak dokonce, mimo jiné, vytyčila pokusit se přispět vlastní měrou k vymezení samotného pojmu *klíčové kompetence*.

Oponentský posudek předložené práce lze rozdělit do tří základních částí. První z nich je hodnocení po stránce formální. V tomto smyslu lze konstatovat, že práce:

- rozsahem (45 stran textu) mírně přesahuje povolené rozmezí,
- naprosto splňuje nároky kladené na úpravu, je precizně a graficky čistě zpracována, až na zanedbatelné výjimky bez překlepů,
- je přehledně členěná do kapitol a podkapitol,
- obsahuje dostatečně obsáhlý seznam použitých informačních zdrojů (12 tištěných a 9 elektronických) a poznámkový aparát, které je s mírnými výhradami (odkazy na elektronické zdroje v textu apod.) v souladu s ČSN ISO 690.

Druhým hodnoceným kritériem je jazyková stránka práce. Z tohoto pohledu je třeba vyzdvihnout:

- velmi dobré stylistické zpracování, které poukazuje nejen na autorčiny schopnosti, ale také na pečlivost, se kterou se práci věnovala,
- gramatickou úroveň, která výrazně převyšuje standard obhajovaných prací na naší fakultě.

Nejpodstatnější částí posudku je hodnocení obsahové úrovně práce. V tomto směru je možné pozitivně hodnotit zejména:

- množství informačních zdrojů, přičemž autorka využívala i kvalitní on-line zdroje na internetu, což bylo při práci na tak aktuálním tématu jednoznačně ku prospěchu věci,
- snahu o uchopení problematiky pomocí pečlivě definovaných pojmů,
- snahu o kritické zhodnocení problematiky s využitím informačních zdrojů.


V textu předložené bakalářské práce však lze nalézt i řadu sporných míst, ke kterým by se mohla autorka v rámci obhajoby vyjádřit. Jedná se například o:

- neúplné definování cílů v úvodu práce (vzhledem k názvu i vlastnímu obsahu),
- obsahově chudou závěrečnou rekapitulaci práce, která nereflektuje ani všechny v úvodu vymezené cíle,
- pojetí praktické části práce, a to nejen co se týče použité terminologie (výzkum) a charakteristiky obsahu vzhledem ke skutečnosti (průzkum či šetření), ale vůbec z hlediska vhodnosti zařazení do tohoto typu dokumentu (praktická část by měla být nanejvýš ilustrativní, v opačném případě nutně dochází k deformaci výsledků i formy z důvodu malého důrazu na metodiku),
- nedostatečné množství odkazů na informační zdroje v textu nebo opomenutí jejich uvedení (např. kap. 2 a 7),
- obsah kap. 4, respektive její smysl a význam s ohledem na cíl práce,

- údaje na straně 41 v tabulce č. 5, kde přesahuje součet odpovědí (13) počet respondentů (11) a následně při interpretaci dat jsou označeny oficiální materiály MPSV za okrajový zdroj, byť jej využívá více než 1/3 respondentů (a to ještě z neznámého důvodu není do materiálů z MPSV zahrnut i metodický pokyn; v tom případě by se využití „okrajového zdroje“ blížilo 50 %),
- interpretace tab. 13 na str. 48, kde není reflektováno dosažené vzdělání frekventantů,
- zavádějící užití pojmu *kompetence* na straně 41 v jiném slova smyslu, než je tomu v celém kontextu práce,
- nestandardní řešení škály možných odpovědí v otázce č. 4 (tab. 6 na str. 42), tedy sudý počet bez střední varianty.

Při závěrečném celkovém posouzení předložené bakalářské práce je třeba připomenout a kladně ohodnotit fakt, že se autorka věnovala problematice, která ještě není dostatečně odborně zpracována, a že se do ní snažila vnést nové pohledy. Na druhou stranu je možné konstatovat, že tento neskromný cíl zůstal z větší části nenaplněn. Otázkou však zůstává, zda je to vůbec v možnostech takového textu a zda se od počátku nejednalo o určité přecenění sil. V každém případě lze při pohledu na celkové vyznění práce konstatovat, že se autorka vyrovnala s nároky kladenými na tento typ dokumentu a po zvážení všech výše uvedených faktů doporučuji předloženou závěrečnou práci k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 31. května 2006



Mgr. Zdeněk Toušek