

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Veronika Čechová**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* **Mgr. Eva Suchanová, PhD.**
- Katedra:* KSO
- Název diplomové práce:* **Prostituce z pohledu poptávky (analýza webových stránek klientů prostitutek)**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. **Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):.....v podstatě žádné nejsou, jen na str.53 malá tabulka
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2.-3. **Velmi dobrá - přijatelná.....překlepy, někde chybí i**

**slova, nejednotná forma odsazování, zbytečné mezery mezi  
kapitolami...**

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. **Stylistika** a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. **Gramatika** a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

**1. nemám**

**Další hodnocení:**

Po důkladném přečtení této diplomové práce mám dojem, že práci nebylo věnováno tolik pozornosti, jako by si diplomová práce zasloužila i vzhledem k požadavkům, které jsou definovány. Vytváří dojem bakalářské práce.

**Objektiva:**

- Vlastní teoretická část práce je „pouze“ na 18 stran, přičemž poslední „3 strany“ jsou zbytečně roztáhlé, čekala jsem bohatší citace, více teoretické rešerše, nedostačující
- Cíl práce a výzkumná otázka jsou položeny správně
- V části praktické je sice velice vědecky popsána analýza diskursu, proti které obecně nelze nic namítat, chybí však konkrétní vymezení a konkrétní aplikace pro účely této práce....např. str. 38= pojem „základní cílový soubor“ působí zmateně. Není exaktně metodicky vysvětleno, „u koho“ bude „co“ zkoumáno a analyzováno.....
- V diskusi uvádí celou řadu zajímavých citací (Malinová, Matoušek, Zunová, Vybíral...), dokonce lze říci, že velmi hodnotně, nicméně příliš nepracuje s konfrontací vlastních dat právě s těmito citacemi.
- Na závěr indukuje 2 hypotézy, které podkládá daty

**Závěr:** Svou úrovní tato diplomová práce působí jako práce bakalářská, nedostatečně zpracovaná teoreticky a v části metodické také vnímám urč. nejasnosti, byť téma je velice zajímavé a bohaté na analýzu dat. Po stránce formální také ne zcela v souladu s požadavky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2.- 3. **velmi dobře – dobře**

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na bázi jaké teorie jste tuto diplomovou práci postavila?

Datum: 24.5.2013

Podpis oponenta diplomové práce.....