

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Jana Svačinová**

*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

*Oponent diplomové práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.

*Katedra:* katedra sociální práce

*Název diplomové práce:* **Důvody umístění klientů do Domova pro osoby se zdravotním postižením Zběšičky**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala téma velmi aktuální pro danou oblast, neboť je spojeno s právě probíhající transformací sociálních služeb. Z práce je cítit velká angažovanost a zkušenosti studentky, hlavně díky jejímu pracovnímu uplatnění ve zkoumané organizaci.

V teoretické části studentka představuje pojmy mentální retardace a rodina, věnuje se rodině s dítětem se zdravotním postižením. Oceňuji kapitolu o transformaci sociálních služeb, ovšem dle mého názoru by si zasloužila mnohem větší prostor (vzhledem k aktuálnosti i zvolenému tématu). Studentka zde prokázala dobrou schopnost pracovat s literaturou, kterou až na výjimky správně cituje (pozor na monografie, kde každou kapitolu zpracoval jiný autor).

V praktické části si studentka zvolila za cíl zjistit důvody, které vedou klienty a jejich rodiny k výběru Domova se zdravotním postižením Zběšičky. Je formulován trochu nešťastně, neboť na počátku není jasné, zda studentka myslí k výběru tohoto konkrétního Domova (v souvislosti s nabídkou jiných zařízení zdravotně sociálních služeb) nebo k výběru pobytové služby obecně. Tento cíl je naplněn pouze částečně, neboť ve zkoumaném souboru jsou pouze rodinní příslušníci klientů, čímž studentka vynechala pohled klientů (otázkou je, zda by to bylo vůbec možné). Znění zkoumané otázky považuji za problematické, neboť studentka tvrdí, že zkoumané rodiny mají znalosti, dovednosti a materiální možnosti se postarat o své dítě s handicapem. Ovšem z výsledků jasně vyplývá, že tyto znalosti, dovednosti a materiální možnosti rodiny nemají. Domnívám se, že toto bylo způsobeno předpokladem studentky, která s rodinami pracuje dlouhodobě a vycházela tak spíše ze zkušeností. Postrádám také bližší specifikaci výzkumného souboru. Velmi oceňuji dlouhodobý charakter výzkumu, i když dle mého názoru byl výzkum vzhledem ke stanovenému cíli práce zbytečně rozsáhlý. Studentka tak získala velké množství dat, které ovšem bylo jistě přínosné pro zmíněnou organizaci. Výsledky studentka shrnuje v diskusi a vhodně je srovnává s odbornými poznatky, přidává také svůj názor. Na závěr zmiňuje také praktický dopad celého výzkumu na sociální práci se sledovanými případy.

V rámci formální stránky lze vytknout pouze to, že chybí seznam příloh a odkaz na přílohu č.1 v textu, a také změna velikosti písma některých podkapitol ve výsledcích.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

-----

Datum:.....5.6.2013.....

Podpis oponenta diplomové práce.....Břízová.....