

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studentky:* **Bc. Iveta Králová**
- Studijní obor:* Rehabilitační a psychosociální péče o postížené děti, dospělé a seniory
- Oponentka diplomové práce:* PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.
- Katedra:* Katedra sociální práce
- Název diplomové práce:* Specifika sociální práce se seniory ohroženými syndromem Elder Abuse and Neglect.
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Další hodnocení:

Diplomová práce bakalářky Králové reflektuje zajímavé zdravotně sociální téma syndromu EAN. V teoretické části je jasně vymezena stanovená tematika.

V kapitole Cíl práce si stanovuje 3 cíle, ovšem jedná se, jak uvádí, o „cíle praktické části“ – domnívám se, že cíl práce platí pro celý text, ne pouze jeho část, a mělo by se v tomto slova smyslu k němu v rámci celé práce směřovat. V souvislosti s cíli jsou stanoveny tři výzkumné otázky; první výzkumná otázka se zaměřuje na informovanost problematice EAN, není zde však určen nástroj, jak autorka následně míru informovanosti určila. Pro výběrový soubor není určena strategie výběru.

Výraznější připomínku mám ke zpracování dat: diplomantka nedeklaruje metody jejich zpracování a analýzy, kapitola Výsledky v podstatě obsahuje přepis jednotlivých rozhovorů (dle úzu se uvádějí do přílohy), na závěr každého z nich pak jakési „shrnutí“, ale jejich kódování (indexace) apod. chybí. To komplikuje práci s primárními daty, zamezuje jejich komplexní interpretaci, a tudíž i indukci jasných závěrů šetření, což je bohužel patrné v kapitole Diskuse, kde autorka postupuje spíše „pocitově“. Domnívám se, že podobné pochybení by se ve zdařilé diplomové práci objevit rozhodně nemělo. V oddílu Závěr diplomantka uvádí na základě svých zjištění „doporučení a návrhy řešení“ (zřejmě pro praxi – uvedeno to však není), ovšem podle mého názoru se tyto nijak významně neliší od obecně nastavených parametrů postupu v problematice EAN. Myslím, že z rozhovorů bylo možné vytěžit (a následně formulovat) více.

Na základě výše uvedeného hodnotím předloženou diplomovou práci známkou dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Existuje podle Vašeho názoru skutečně účinná metoda, jež by pomohla odhalit špatné zacházení se seniory?

Datum: 6. června 2013

Podpis oponentky diplomové práce.....