

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc.Šárka Andělová  
*Studijní obor:* Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* MUDr.Lenka Weinerová  
*Katedra:*  
*Název diplomové práce:* Virová hepatitida E
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce je přehledná, stručná, obsahově dostačující. V části 1.5.4 ne úplně přesná terminologie týkající se přenosu nákazy.

Výzkumná část. Částečný nesoulad mezi stanovenými cíli a formulací výzkumných otázek (výzkumné otázky se vztahují pouze k jednomu, třetímu, cíli práce). Chybí statistické zpracování výsledků (trend výskytu VHE, významnost rozdílů nemocnosti VHE mezi kraji ČR). V grafickém zpracování výsledků jsou mj. uvedeny grafy srovnání výskytu VHE v krajích na podkladě absolutních čísel. Ve výsledkové části práce jsou drobné nepřesnosti – např. komentář na str.47 - numerická nepřesnost; str.53 nepřesná formulace – „jistá epidemie v Ústeckém kraji.“ V diskusní části nesouhlasím s vysvětlením podílu lidského faktoru na úrovni diagnostiky VHE - možnost výskytu VHE a provedení následného vyšetření opomíjí spíše lékaři prvního kontaktu než laboratorní pracovníci ( str.75). Velmi si v práci cením, že autorka zařadila také kvalitativní výzkum, na jehož základě vytvořila informační leták, který lze použít v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je nemocnost VHE v zemích s vyšší socioekonomickou úrovní ?

Datum: 6.6.2013

Podpis oponenta diplomové práce MUDr. Lenka Weinerová