

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jakub Hrdina

*Studijní obor:* Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium

*Oponent diplomové práce:* Mgr. Kopřivová Herotová Tereza, Ph.D.

*Katedra:* Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví

*Název diplomové práce:* Problematika hygieny pedagogického procesu na základních školách a možné zdroje školní zátěže u žáků 9. tříd

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná



#### 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Posluchač si pro svoji diplomovou práci zvolil velmi zajímavé a ne příliš často sledované téma hygieny pedagogického procesu na základních školách a zjišťoval možné zdroje školní zátěže u žáků 9. tříd na pěti vybraných pardubických základních školách. V teoretické části práce se strukturovaně zabývá základními informacemi o významu rodiny a školy na proces socializace dítěte, základními potřebami dětí, školou a možnými zdroji školní zátěže, třídním klimatem a syndromem CAN. Nezapomíná ani na důležitost a možnosti primární prevence školní zátěže. Ve svých tvrzeních se opírá o prostudovanou aktuální literaturu. Cílem vlastní práce bylo zmapovat subjektivní vnímání žáků jednotlivých faktorů pedagogického procesu a zjistit nejčastější zdroje školní zátěže ovlivňující zdraví žáků 9. tříd. Výsledky anonymního výzkumu 232 dotazníků, k jejichž statistickému zpracování byl použit program Microsoft Excel a pro testování obou hypotéz byl zvolen dvouvýběrový test významnosti pro střední hodnoty dvou základních souborů (Studentův t-test), jsou přehledně zpracovány v 16 grafech a 11 tabulkách. Své hypotézy, že chlapci jsou spokojeni s kvalitou fyzikálních faktorů pedagogického procesu více než dívky a že dívky trpí subjektivními zdravotními potížemi častěji než chlapci, autor svým výzkumem nepotvrdil. Škoda, že se autor zaměřil zejména na fyzikální faktory učebního procesu a jen na subjektivní hodnocení žáků a nevyužil možnosti posouzení interpersonálních vztahů či např. objektivního posouzení rozvrhu hodin v jednotlivých třídách.

Práce je psána srozumitelně, vhodně dělena do kapitol. Výsledky jsou prezentovány přehledně, jsou doplněny tabulkami a grafy i upřesňujícím komentářem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jakým způsobem a kdo na základních školách v České republice kontroluje a hodnotí výchovně vzdělávací proces včetně jeho výsledků?

Datum: 24.5.2013

Podpis oponenta diplomové práce.....