

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Markéta Turečková
Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium
Oponent diplomové práce: MUDr. Lenka Weinerová
Katedra: KVZ
Název diplomové práce: Hygienické návyky české společnosti
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení: Tématem práce jsou „Hygienické návyky české společnosti, resp. hygienické návyky žáků 9. tříd v sedmi základních školách v Ostravě. Teoretická část práce je zpracována velmi dobře, vzhledem k tématu koncipována promyšleně, se zaměřením na výukové oblasti preventivního programu e-Bug. V praktické části autorka formou dotazníku zjišťuje znalosti žáků o hygienických návycích a následně porovnává úroveň znalostí žáků škol, na kterých byl program e-Bug vyučován (3 ZŠ) a škol, na kterých výuka probíhala dle jiných vyučovací programů s podobným zaměřením (4 ZŠ). Vytkla bych menší přehlednost praktické části práce, např. cíl práce „ Zjistit jaký je současný stav vědomostí a dovedností žáků o správné primární prevenci infekčních chorob „ je uveden až v závěru práce. Také jediná hypotéza „ Vzdělávací program e- Bug pozitivně ovlivňuje znalosti žáků o dané problematice“ je „skrytá“ v kapitole 3.2. Vlastní výsledky výzkumu. Není zřejmé, zda otázky dotazníku pro žáky autorka sestavila sama nebo dle výukového programu e.Bug. Dále bych vytkla některé méně přesné formulace (např. v závěru práce: „Statisticky významné rozdíly mezi odpověďmi žáků obou souborů však byly, proti očekávání, velmi vzácné“). Domnívám se, že ne úplně správné je zhodnocení hypotézy: „Naše hypotéza se tedy až na výjimky nepotvrdila“ (uvedeno v abstraktu).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete, prosím, jak jste statisticky hodnotila otázku č.32 uvedenou v dotazníku pro žáky „ Co si myslíte o očkování ?“.

Datum: 6.6.2013

Podpis oponenta diplomové práce MUDr. Lenka Weinerová