

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Bc. Vojtěch Hlouch
Studijní obor: Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponentka diplomové práce:* PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra: Sociální práce
Název diplomové práce: Mýty o romské populaci u majority ve sledovaných lokalitách Jihočeského kraje
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- podprůměrná teoretická část práce, problematická práce s termínem „mýtus“, neprovázanost teoretické a praktické části práce
- metodologické nedostatky v konstrukci hypotéz, absence hypotézy pro Cíl 2

Další hodnocení:

Jedná se o diplomovou práci, na kterou jsem psala posudek již několikrát. Předkládanou verzi hodnotím jako doposud nejzdařilejší, ačkoli i k této mám vícero výhrad.

Práce je především metodologicky problematická.

Hypotézy nejsou statisticky prokazatelné. H3 až H5 jsou navíc konstruovány tak, že užívají termín „většina“. Jeden z cílů se vztahuje k porovnání jednotlivých zkoumaných lokalit, nicméně k tomuto cíli se nevztahuje žádná z hypotéz. Autor v práci používá vágní pojmy jako „výrazná většina“.

Teoretická část práce je spíše podprůměrná, zařazení některých kapitol považuji za nadbytečné – především pak kapitoly týkající se historie romské minority v daném rozsahu. Naopak pozitivně hodnotím zpracování kapitoly 1.1.5, 1.2, 1.3 a 1.6. Absentuje podrobnější zpracování stereotypů (1.5), které představuje klíčový koncept práce. Mýtus v rámci, s nímž autor pracuje je spíše stereotypem! V kapitolách 1.7 – 1.11 se autor věnuje vybraným aspektům života romských komunit. Není ovšem zdůvodněno, proč byly zvoleny právě tyto aspekty a ne jiné. Zařazení kapitol není ani ve vztahu s výzkumnou částí práce, pro niž by teoretická část měla představovat východisko.

Výsledky jsou presentovány přehledně, převážně na základě jednostupňového třídění. Část výsledků (není odůvodněno proč právě tato část, která zároveň není ve vztahu k žádné z hypotéz) je zpracována statisticky.

Diskuse je zpracována kvalitně, autor diskutuje za použití relevantních zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč autor předpokládal rozdílnost výsledků v rámci jednotlivých lokalit?

Datum: 29.8.2013

Podpis oponentky diplomové práce.....

K. Janová

