

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Lenka Svátková

Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium

Oponent diplomové práce: MUDr. Lenka Weinerová

Katedra: Veřejného a sociálního zdravotnictví

Název diplomové práce: Infekční nemoci uživatelů drog

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi, ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Nedostatky výzkumné části práce :

- názvy tabulek neodpovídají přesně obsahu tabulek, popisky k údajům uvedených v tabulkách jsou neúplné, v tabulkách č.1 až 18 chybí údaje o celkových počtech hlášených případů sledovaných onemocnění , v grafech č.19 a č.20 je zavádějící popis osy x , tabulky č. 23 a č.24 a následné grafy č 23 a 24 jsou nesrozumitelné, domnívám se, že grafy č. 23 a 24 jsou chybné
- diskusní část je v rozsahu tří stran, obsahově chudší, místy chybné vysvětlení výsledků výzkumu – autorka např. odůvodňuje rozdílný relativní výskyt onemocnění v krajích rozdílným počtem či hustotou obyvatelstva
- není zřejmé, jak bylo provedeno statistické testování hypotézy č.1 a hypotézy č.2, odůvodnění proč tyto hypotézy nebyly potvrzeny je sporné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Cílem práce bylo porovnání trendů výskytu vybraných infekčních onemocnění u uživatelů drog a u běžné populace Plzeňského kraje . Porovnejte , prosím , tyto trendy. Vysvětlete, prosím, tabulku a graf č. 24.

Datum:04.09.2013

Podpis oponenta diplomové práce 