

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Lenka Svátková  
*Studijní obor:* Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví  
*Vedoucí diplomové práce:* MUDr. Jozef Dlhý, Ph.D.  
*Katedra:* Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví  
*Název diplomové práce:* Infekční nemoci uživatelů drog

- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
  - Aktuální pro danou oblast
  - Užitečné a prospěšné
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
  - Logická – systémová
  - Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
  - Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  - Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
- Originální, inspirativní názory
  - Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  - Vhodná pro publikování
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- Výborná
  - Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Pokud jsou formulovány hypotézy a během zpracování práce se ukáže potřeba změnit jejich formulaci, což platí pro tuto práci, měl k tomuto zaznít podrobnější komentář. Předkladatelka neporovnává změny v nemocnosti, jak je formulováno v hypotézách, ale porovnává rozdíly v podílech VH ve skupině narkomanů a u populace bez zjištěného rizikového faktoru narkomanie.

Na škodu věci samé byl v práci dán prostor onemocněním narkomanů, u nichž nebylo provedeno porovnání trendů mezi oběma výše uvedenými skupinami (tuberkulóza, syfilis atd.).

Je použito nesprávného označení vyhlášky o očkování – správně má být vyhláška č. 537/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Pokud se předkladatelka práce rozhodla uvést tabulky, které jsou pak následně vyjádřeny grafy, měly všechny tabulky (nejenom některé) obsahovat ještě 3. sloupec s uvedením podílu, pak by i názvy všech tabulek vyjadřovaly to, co obsahují.

Graf č. 23 a č. 24 je chybný. Porovnává hodnotu podílu s republikovým průměrem, správně měly být porovnány podíly v Plzeňském kraji a podíly za ČR.

Nadměrný počet tabulek, které uvádějí hodnoty následně vyjádřené v grafech, zbytečně zvětšil rozsah práce na úkor diskuse. V diskusi se předkladatelka mohla víc pokusit vysvětlit například rozdíly v podílech narkomanů mezi kraji.

Přes uvedené chyby a nedostatky je nyní vidět posun v kvalitě práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

**3. dobře**

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vyjmenujte a vysvětlete protiepidemická opatření k prevenci a zamezení dalšího šíření virových hepatitid u narkomanů.

Datum: 30. 8. 2013

Podpis vedoucího diplomové práce.....