

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zdravotně sociální fakulta

PROTOKOL O OBHAJOBĚ DOKTORSKÉ
DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta : **Ing. Iva BRABCOVÁ**

Školitel : doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Prevence, náprava a terapie zdravotní a sociální problematiky dětí,
dospělých a seniorů

Název disertační práce : **Vybrané sociální determinanty zdraví imigrantů ve zvolených lokalitách
České republiky**

Datum konání obhajoby : **14. 5. 2013**

Počet hlasovacích lístků

odevzdaných platných prospěl(a) neprospěl(a) zdržuji se

Hodnocení:

prospěla

ZKUŠEBNÍ KOMISE:

FUNKCE	JMÉNO A PŘÍJMENÍ	PODPIS
Předseda komise	prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.	<i>Mil Velemínský</i>
Člen komise	doc. PhDr. Sylva Bártlová, Ph.D.	<i>Sylva Bártlová</i>
Člen komise	prof. JUDr. Vilém Kahoun, Ph.D.	<i>Vilém Kahoun</i>
Člen komise	prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc.	<i>J. Fusek</i>
Člen komise	prof. MUDr. Jaroslav Slaný, CSc.	<i>Jaroslav Slaný</i>
Člen komise	doc. MUDr. Věra Adámková, CSc.	<i>Věra Adámková</i>
Člen komise	doc. PhDr. Adéla Mojžíšová, Ph.D.	<i>Adéla Mojžíšová</i>

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2013

PRŮBĚH OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE:

Předseda komise prof. Miloš Velemínský představil doktorandku a jednotlivé členy komise. Po krátkém představení uchazečky se přešlo k prezentaci disertační práce s názvem Vybrané sociální determinanty zdraví imigrantů ve zvolených lokalitách České republiky.

Doktorandka nejprve hovoří o předmětu svého výzkumu a následně jmenuje jednotlivé sociální determinanty zdraví, jako stres, dětství a zejména práce, výživa, závislost, které se prolínají celou prací. Uchazečka jmenuje tři hlavní cíle výzkumu a komisi představuje zvolené hypotézy, resp. jednu obecnou a několik dílčích hypotéz.

Harmonogram výzkumu se dělí do dvou etap kvantitativního výzkumu, kterého se zúčastnilo 246 respondentů v první etapě a 236 respondentů v etapě druhé. Dále se zaměřuje na metodiku a sběr dat, kritéria výběru respondentů a na statistické zpracování dat.

V další části prezentace se uchazečka věnuje stěžejním výsledkům v oblasti práce a dospívá k závěru, že Ukrajinci a Mongolové zastávají v České republice především pomocná a nekvalifikovaná pracovní místa v průmyslu a stavebnictví. Naopak Vietnamci zastávají pracovní pozice ve službách a obchodě. V tabulce pak porovnává pracovní prostředí české populace a imigrantů, výskyt nemocí způsobených vlivem zaměstnání versus pracovní podmínky. Přichází s novými doporučeními v oblasti práce, např. umožnit cizincům snadnější přístup na pracovní trh prostřednictvím zelených a modrých karet.

Pomocí grafu uchazečka prezentuje stěžejní výsledky v oblasti výživy, resp. vyhodnocení BMI, které se u ukrajinských respondentů s věkem zvyšuje, dále stěžejní výsledky v oblasti vyhodnocení riziky morbidity dle BMI a dochází k závěru, že ukrajínští respondenti byli ve vyšším riziku morbidity než mongolští a vietnamští respondenti. S tímto taktéž úzce souvisí preference potravin imigranty, které se mění v závislosti na jejich národnosti. Doporučení pro další výzkum v oblasti výživy: nalézt souvislosti mezi BMI a krevním tlakem ve vazbě na délku pobytu a preferenci české kuchyně.

V oblasti závislosti doktorandka dospěla k následujícím stěžejním výsledkům: muži-imigranti kouří významně více než ženy-imigrantky. Ukrajínští respondenti udávali vyšší spotřebu alkoholu než vietnamští a mongolští respondenti. Doporučení v oblasti závislosti, např. prosadit změny v legislativě, zákaz prodeje lihovin v tržnicích a mobilních stáncích.

V tabulce uchazečka následně demonstuje čerpání zdravotní péče imigranty dle věku, pohlaví, zdravotního pojištění, nemoci, nemoci v souvislosti s povoláním, pracovním úrazem, délkou pobytu, znalosti českého jazyka a poukazuje na neuspokojivou potřebu hospitalizace v komparaci s českou populací. Doporučení v oblasti čerpání zdravotní péče: na národní úrovni vytvořit databázi údajů o zdravotním stavu imigrantů a vybraných aspektech jejich sociální situace.

Na závěr představí několik obecných doporučení pro praxi vedoucích k odstranění nerovností zdraví ve společnosti, zacílené sociální programy zaměřené na znevýhodněné skupiny ve společnosti.

Doc. Vacková, školitelka doktorandky, seznamuje přítomné se svým posudkem. Klade důraz na aktuálnost tématu a upozorňuje na obtížnost sběru dat u cizinců, jelikož je potřeba

přítomnosti další osoby. Zároveň poukazuje na samostatné zpracování statistiky doktorandkou, což vypovídá o její odbornosti.

Doc. Ivanová, oponentka disertační práce, v krátkosti shrne svůj oponentský posudek. Jednoznačně jde o velmi dobrou práci i z hlediska odbornosti. Vyzývá studentku k zodpovězení 3 otázek kladených v oponentském posudku.

PhDr. Hnilicová, oponentka doktorandky, nebyla při obhajobě disertační práce přítomna. Předseda komise vyzval doc. Bártlovou k přečtení posudku. Oponentka disertační práci hodnotí kladně a doporučuje jí k obhajobě. V závěru pokládá doktorandce otázky.

Doc. Lubelcová, oponentka disertační práce, seznamuje přítomné se svým posudkem. Předložená disertační práce v zásadě splnila svoje cíle a i přes pár připomínek, přinesla zajímavé a podnětné výsledky v oblasti svého zaměření.

Doc. Drbohlav, oponent disertační práce, nebyl při obhajobě přítomen. Předseda komise vyzval doc. Mojžíšovou k přečtení jeho oponentského posudku.

Prof. Velemínský zahajuje diskusi a vybízí členy komise k dotazování.

Doc. Adámková – disertační práce je trochu nepřehledná, ale jinak přesně zpracována včetně statistiky. Bylo velmi obtížné získat data.

Prof. Slaný – „disertační práce se mi líbí“

Prof. Fusek – doktorandka měla stanoveny 4 oponenty z různých oborů a dle toho je konstruováno jejich hodnocení. Každý vychází z oblasti svého působení. Práce je kvalitní. Poprvé konkrétní zaměření na budoucí práci. Disertační práce je úměrná požadavkům na doktoranda.

Doc. Mojžíšová – Měl by být kladen důraz na jednotlivce, ne jenom na komplex. Odpovědnost jedince, vliv rodiny, samospráva.

Doc. Bártlová – Metodologická stránka je v pořádku.

Prof. Velemínský – Disertační práce je pěkná.

Závěr : Doktorandka uspokojivě odprezentovala disertační práci a odpověděla na všechny kladené otázky. Komise při tajném hlasování jednomyslně odsouhlasila, že uchazečka u obhajoby disertační práce PROSPĚLA.