

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Nováková  
*Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.  
*Katedra:* Katedra sociální práce  
*Název bakalářské práce:* **Povědomí seniorů o depresi**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. **Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. **Přijatelná**
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Tématem bakalářské práce je problematika deprese a informovanost o této nemoci mezi seniory. Autorka si vytýčila za cíl zjistit, informovanost seniorů o depresi v Domově pro seniory Máj. První část práce je zaměřena na teoretické vymezení pojmů týkajících se deprese, příznaků, následků a léčby deprese. Za nevhodné považuji členění podkapitol do počtu 5. Nerozumím, proč autorka mezi nefarmakologickou léčbu deprese zařadila sociální práci (s. 33). V této kapitole popisuje sociální služby, a to obecně dle z.č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

Popis výzkumného souboru i výzkumného nástroje jsou zahrnuty v kapitole Metodika. Nacházím zde také popis způsobu výběru výzkumného souboru. K tomuto mám však výhrady. Autorka uvádí, že použila záměrný výběr, dle určitých kritérií. Jako kritéria uvádí souhlas s uskutečněním rozhovoru u klientů Domova pro seniory Máj a škálu deprese dle Yessavage, kterou otestovala, zda klienti netrpí depresí. Výzkumný soubor byl složen z 5 respondentů. Znamená to tedy, že autorka oslovila všechny klienty a jen těch 5 splňovalo nastavená kritéria? Kolik bylo těch, kteří nesouhlasili s výzkumem a těch, kteří vykazovali suspektní depresi?

V kapitole Výsledky autorka vypisuje jednotlivé otázky a odpovědi. Odpovědi, které byly shodné autorka označila tučným písmem. Tato kapitola se nachází na 8 stranách a následuje kapitola Diskuze. Pro přehlednost by bylo vhodné při interpretaci výsledků uvést jejich shrnutí. Diskuze je rozdělena na Diskuzi k výsledkům hlavní výzkumné otázky a Diskuzi k výsledkům dílčí výzkumné otázky. V těchto podkapitolách se opět již zbytečně opakují výsledky jednotlivých respondentů. Přesto bych chtěla ocenit, že se autorka snaží svá zjištění porovnávat s odbornou literaturou a nechybí zde ani vlastní názor autorky bakalářské práce.

Co se týká formální stránky, autorka čísluje stránky již od kapitoly Abstrakt, což je nestandardní. V kapitole Seznam použitých zdrojů má sice autorka přehledně rozdělena periodika, internetové zdroje aj., ale nepoužívá aktuální verzi citační normy ISO 690. Při způsobu citace, kterou používá autorka se dle citační normy ISO 690 rok vydání neuvádí za nakladatele, ale přímo za tvůrce. Také citace dvou a více autorů je uvedena špatně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Datum: 22. 8. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce: 