JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Velková
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: RNDr. Marie Fialová
Katedra:
Název bakalářské práce: Laboratorní diagnostika se zaměřením na bakteriologický průkaz

Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:
Studentka předložila zdařilou bakalářskou práci. V anglickém abstraktu autorka vhodně shrnula podstatu celé práce, nevyvarovala se ovšem několika gramatických chyb zejména ve větné stavbě. V úvodu pak shrnula stav současného poznání a detekce mykobakteriálních infekcí s hlavním důrazem na mikroskopické a kultivační metody. V experimentální části se zaměřila na problematiku dekontaminačních metod, které jsou nedílnou součástí kultivačních diagnostických postupů. V přehledných grafech a tabulkách shrnula dosažené výsledky a vypracovala stručné statistické přehledy laboratorních výsledků z posledních let. V diskuzi porovnala své výsledky s dostupnými informacemi v české i anglicky psané literatuře.
Výsledky této práce byly jistě zdrojem přínosných informací při optimalizaci uvedeného diagnostického systému v Laboratoři lékařské mikrobiologie.
Předložená bakalářská práce obsahuje velmi málo překlepů a gramatických chyb. Nejistota v anglickém jazyce, drobné nesrovnalosti (např. neshoda údajů v textu a tabulce str. 51, údaj o celkovém počtu izolátů 38 vs. 48) nebo příliš stručné shrnutí genetických diagnostických metod nelze považovat za zásadní v bakalářské práci zaměřené na bakteriologický průkaz.
Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením 1.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
Z vašich statistický přehledů je zjevný vyšší počet izolovaných kmenů *M. gordonae* v porovnání s ostatními druhy. Jak si tuto skutečnost vysvětlujete?
Jaká je současná situace v rezistenci izolovaných kmenů mykobakterií k testovaným antituberkulotikům v našem regionu v porovnání se situací v celé republice?

Datum: 29. 8. 2013 Podpis oponenta bakalářské práce RNDr. Marie Fialová