

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Kateřina Plačková – Hávoová**
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: ***Možnosti primárního vzdělávání dětí s tělesným a kombinovaným postižením v Jihočeském kraji***
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

2. mám tyto:

V práci jsou překlepy (interpunkce, někde chybí písmena, objevují se jiné předložky, jsou zde i hrubé chyby, viz str. 31, správně má být „osoby ...aby mohly být zapojovány(é)“, dále - ne „pana Lechta“, ale „pana Lechty“, hovorové výrazy (pokud se nejedná např. o vyjádření rodičů) psát v uvozovkách „pajdavá“, „školka“ aj., neboť se jedná o odborný text!

V práci jsou nepřesnosti, např. str. 60, OŠD nemůže být „nařízen“, str. 62 – u chlapce B je zbytečné znova uvádět rozhovor s ředitelkou MŠ, který je již uveden na str. 53 u děvčete A. Neexistuje žádná „středně mentální retardace“, ale „středně těžká MR“, viz str. 72. Str. 84 – nízké skóre podle Apgarové a poporodní průběh bez komplikací jdou těžko dohromady?! Dále viz poslední případová studie, ze ŠA je zřejmé, že žák navštěvuje ZŠ, ovšem rozhovor je veden v MŠ - chybí vysvětlení. Podivný výraz „nejsou názorem praxe“(?). U vyhlášek není zapotřebí stále uvádět novelizace, ale postačí např. výraz „v platném znění“. V práci se opakovaně objevují takřka identické pasáže (viz abstrakt, úvod, diskuse, závěr). U citací z použité literatury, které jsou doslovné (v kurzivě), je vhodné uvádět vedle zdroje též příslušnou stránku zdroje. Je-li v odborném textu užita zkratka, je vhodné ji též adekvátně interpretovat.

Další hodnocení:

Jedná se stále o velmi aktuální téma, které uchopila autorka se zjevným entuziasmem, jemuž však (žel) při své práci až příliš často podléhala, a to zejména na úkor systematickosti a preciznosti vlastní práce. Bakalářská práce je tak sice zajímavá, patrná je i upřímná emocionální zaangażovanost autorky, nicméně zároveň obsahuje i některé nepřesnosti, nevyváženosti (viz výše), ale i myšlenkové zkratky. S tím pak souvisí i výstupy, ke kterým autorka na základě svého šetření dospěla, Sice je respektuji, ale zároveň (a to na základě mých mnohaletých praktických zkušeností z této oblasti odborné činnosti) bychom si měli uvědomit skutečnost, že zákonné normy se snaží vymezit žádoucí, resp. optimální, stav, přičemž je zřejmé, že v realitě (v praxi) nemusí být tohoto ideálu vždy nutně dosaženo. Při vzdělávání osob se zdravotním postižením v hlavním vzdělávacím proudu nejde ani tolik o znalost všech aktuálně módních výrazů a odborné terminologie, ale o faktické a upřímné přesvědčení všech účastníků o smysluplnosti tohoto procesu, při respektování skutečnosti, že tento proces má i své limity, které dobří a zkušení pedagogové intuitivně vycítí a pojmenují, a to i navzdory bezbřehému, někdy až neopodstatněnému, optimismu některých teoretiků, kterým, žel, někdy chybí tolik potřebná klinická zkušenost...

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Domníváte se, že lze závěry, ke kterým jste na základě Vašeho šetření dospěla, generalizovat?

Datum: 27. 5. 2013

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

