

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jakub Homer**
- Studijní obor:* Fyzioterapie
- Oponent bakalářské práce:* MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
- Katedra:* KKL
- Název bakalářské práce:* **Fyzioterapie u pacientů s posttraumatickou adhesivní capsulitidou**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je tématem i zpracováním obsáhlá. Teoretická část je zpracována přiměřeně podrobně, členěná logicky, některé nepřesnosti (např. neaktuální údaje v zastoupení svalů při jednotlivých pohybech či neúplný výčet nervů je pravděpodobně dán výběrem literatury); cíle práce jsou formulovány jasně, výzkumná otázka není položena. Metodika je velice stručná, většina obsahu této kapitoly je nesprávně uvedena v teoretické části. Praktická část obsahuje popis dvou kasuistik pacientů s danou diagnózou, průběh terapie i vyšetření však někdy neodpovídá navrhovanému popisu z teoretické části. Diskuze je krátká kapitola, kde autor většinou opakuje již vyřčené, chybí zde odkazy na zdroje. Nejzávažnější nedostatky shledávám v Referenčním seznamu, kdy téměř v 10 položkách je citace nesprávně uvedená (např. č. 9, 10, 16, 19, 23, 33, 36) – např. citace začíná křestním jménem, editorem, nakladatelstvím, postrádá autora apod. Postrádám obrazovou dokumentaci z vyšetření či terapie u jednotlivých pacientů. Autor také uvádí, že pacientům byly předány edukační materiály, které ale do práce vůbec neprezentoval.

Autor se také nevyvaroval mnoha nejasností a chyb z nepozornosti. Např. U 1. kasuistiky byl pacient po artroskopii a nebyly vyšetřeny jizvy, ani v anamnéze neuveden efekt operace. Autor vyšetřil pozitivní Lassequovu zkoušku (až od 60° a 70°), bez dalších vyšetření či terapie tohoto nálezu. Použité vibrační techniky autor v metodice (resp. teoretické části) vůbec neuvádí. Nesprávně je popis metody „suché jehly“ na str. 88.

Přes několik formálních i faktických chyb práce splňuje požadavky na tento typ práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Definujte metodu suché jehly.
2. Co popisuje tzv. kloubní vzorec u poruch ramenního kloubu?

Datum: 3.6.2014 Podpis oponenta bakalářské práce: 