

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Jonáš Zbožínek

*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář

*Vedoucí bakalářské práce:* PhDr. Renata Podhorská

*Katedra:* Klinických a preklinických oborů

*Název bakalářské práce:* Vzdělávací systém a kompetence zdravotnických záchranářů  
v České republice a ve Spolkové republice Německo

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

BP Vzdělávací systém a kompetence zdravotnických záchranářů v České republice a ve Spolkové republice Německo je vysoce aktuální vzhledem k časté příhraniční spolupráci i možnostem uplatnění studentů studijního oboru Zdravotnický záchranář.

V teoretické části jsou kvalitně a podrobně zpracovány jednotlivé legislativní předpisy, kterými se v obou zemích záchranáři řídí. Práci se prolíná i osobní zkušenost studenta ze stáže ve Spolkové republice Německo a jeho velká jazyková výbava umožňující vést strukturované rozhovory s rodilými záchranáři.

Pro vlastní výzkum byla zvolena kvalitativní metoda, cíle práce byli vhodně zvoleny, výzkumné otázky odpovídají stanoveným cílům. Pro kvalitativní výzkumné šetření byla zvolena metoda dotazování, technika strukturovaného rozhovoru. V metodice, ale není rozlišeno mezi metodami sběru dat a metodami ke zpracování údajů.

Vlastní praktická část pak dále působí zmatečným dojmem. Z rozhovorů s jednotlivými respondenty jsou vyňaty pouze některé otázky, plný text rozhovorů je uváděn v příloze. Bohužel čísla otázek nekorespondují v praktické části např. otázka č. 1 – **Jak hodnotíte rozsah svých kompetencí?**, v příloze pod otázkou č. 1 – **Jak jste byl spokojen s průběhem svého vzdělání k získání odborné způsobilosti ZZ?** Výzkumná část práce je tak znehodnocena vysokou náročností pro čtenáře BP a nadbytečným množstvím stran, které nedávají smysl.

V diskuzi je velmi málo diskutováno s použitou odbornou literaturou a zcela chybí vlastní názor studenta na danou problematiku. Vzhledem k osobní zkušenosti ze stáže by rozhodně vlastní názor argumentačně podpořený byl velmi cennou informací. Dalším nedostatkem BP je neúměrně krátká v porovnání s teoretickou částí (42 str. teorie x 6 str. diskuze). V diskuzi je užíváno termínů, které nelze použít při tak malém vzorku jako je 5 respondentů z každé skupiny (kolik je **velká část ZA**, když je respondentů pouze pět?) Celkově diskuze vytváří průměrný až podprůměrný dojem a připomíná pouze popis/přepis rozhovorů.

Stylisticky je práce na průměrné úrovni, velmi často je používáno laického vyjadřování.

V samotné kapitole Závěr není ani nastíněno možné řešení problémů do budoucna, nejsou uvedena žádná vlastní návrhy řešení nebo doporučení pro praxi.

Literatura vychází z 32 zdrojů, které si ovšem čtenář musí sám spočítat, protože literatura není očíslována, oproti tomu je rozdělena do 3 podkapitol/nadpisů (literatura, legislativa, internetové zdroje).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jaký typ vzdělávání a kompetencí byste preferoval Vy?

Datum: 9.6.2014..... Podpis oponenta bakalářské práce: Redho estci'.....

