

Oponentský posudek k bakalářské práci

Autor práce: Václava Egermaierová

Vedoucí práce: Mgr. Marie Roučková

Studijní obor: Sociální a charitativní práce

Ročník: třetí

Hodnocení:

Formální stránka:

Bakalářka svou práci nazvala **Výkon trestu odnětí svobody versus alternativní trest aneb dopad na hlavní aktéry**. Práce má celkem 66 stran (včetně příloh), samotný text práce má 46 stran. Bakalářskou práci rozdělila na čtyři kapitoly, vlastní text je členěn a jednotlivé části jsou číslovány podle zásad desetinného třídění. Struktura práce je přehledná, třídění je přiměřené.

Po stránce úpravy nelze téměř nic vytknout, také gramatická úroveň je bezchybná. Citace jsou v souladu s ČSN ISO 690 uváděny formou poznámek pod čarou, jsou prováděny v souladu s ČSN.

Obsahová stránka

Ve své práci si bakalářka stanovila **cíl**, jak uvádí v úvodu své práce, porovnat dvě instituce, které jsou zákonem pověřeny zajišťováním výkonu trestu odnětí svobody a výkonu alternativních trestů, tj. Vězeňská služba a PMS. Nejdůležitějším hlediskem je popsání účinků metod těchto institucí na jejich klienty- pachatele a osoby poškozené.

Ke **zpracování tématu** využila dostupné literatury, současně také zdroje přístupné na internetu. Práci doplnila šesti přílohami: Maslowovo hierarchií potřeb, Ukázkou ze současného vezeňského argotu, Statistickými údaji PMS a soudů ČR, Schématem možných řešení trestních věcí, Praktickým pohledem praxe.

V úvodní části své práce nás bakalářka seznamuje s pojmem trestný čin a trest, a to jak z pohledu nejrůznějších definic, tak z pohledu trestního zákona. S ohledem na název práce mi schází úvodní informace, která by čtenáře seznámila se strukturou trestů podle čs. práva a také vymezení pojmu alternativní trest. V dalším textu bakalářka zmiňuje také procesněprávní a hmotněprávní alternativy, které ovšem nelze slučovat s pojmem trest. Tyto pojmy nejsou v textu nijak odlišeny a mohou tak budít dojem, že např. narovnání mezi pachatelem a obětí je v podstatě trest.

Další část práce je zaměřena na práci Vězeňské služby ČR a trest odnětí svobody nepodmíněně (dále jen NEPO). Tato část je dobře zpracována zejména z hlediska vytyčených cílů. Seznamuje nás s funkcí tohoto trestu, psychologickými aspekty výkonu trestu NEPO, se způsoby práce s vězni. Poměrně rozsáhlé citace z díla Hály a Vágnerové přinášejí ovšem v některých momentech i úskalí jistého zjednodušování popř. vytržení z kontextu. Tak např. do očí bijící je tvrzení, že „vyrovnání oběti s pachatelem skrze trest odnětí svobody není jistě natolik účinné jako v případě trestu smrti“ (str. 11). Věřím, že

autorka nepředpokládá, že by každý poškozený např. okradený nebo podvedený, nutně toužil po hrdelním trestu „svého“ pachatele.

Třetí část práce se týká Probační a mediační služby a možných alternativních trestů a postupů. Bakalářka cituje okruh činností PMS ze zákona č.257/2000 Sb., o PMS, dále se zmiňuje o institutu probačního dohledu, paroli a obecně prospěšných pracích. Zmiňuje také strukturu opatření u mladistvých, zejména probační programy.

Čtvrtá část je zaměřena na psychologii oběti trestného činu. Ač si bakalářka vymezila cíl porovnat následky různých trestů na oběť a pachatele, tento pohled tu zcela chybí. Autorka nás seznamuje s pojmem viktimizace, s psychickými změnami u obětí trestné činnosti apod. – chybí mi zde zasazení této kapitoly do konceptu celé práce.

Bakalářská práce se pokusila popsat práci Vězeňské služby a PMS, tento popis je však veden poněkud izolovaně, chybí moment vzájemného porovnání obou institucí a vykonávaných trestů. Bakalářka pro srovnání účinků obou modelů trestní spravedlnosti uvádí přílohu číslo 6. Vzhledem k tomu, že si toto srovnání vymezila jako hlavní cíl své práce lze konstatovat, že cíle práce byly naplněny pouze částečně.

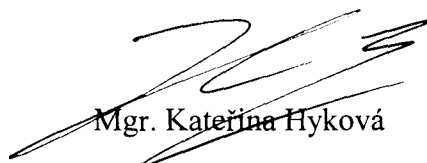
Závěr:

Práci hodnotím po formální stránce velmi kladně, bakalářka dokázala, že dokáže zpracovat téma za využití odborné literatury. Práce je doplněna také statistickými tabulkami, které jsou pečlivě zpracovány.

- Po obsahové stránce se jedná dle mého názoru o práci, která má velmi široký záběr. Práci by prospělo vymezit určitý okruh trestných činů (např. se sazbou do 5 let odnětí svobody) a porovnat výhody a nevýhody uložení vybraných trestů pro tyto pachatele. Práce totiž na čtenáře může působit jako bezmezná kritika nepodmíněného trestu odnětí svobody a neúměrná chvála alternativám.
- K obhajobě proto navrhuji tyto otázky:
 - Rozved'te vaše konstatování, že pro odsouzeného je často vhodnější a účinnější alternativní trest než trest odnětí svobody (v čem konkrétně spatřujete výhody a nevýhody daných postupů).
 - Jaký je v současnosti nejpoužívanější druh trestu? (reakce na tvrzení z bak. práce: „*trest odnětí svobody nemůže být současně základním, nejčastěji používaným druhem trestu*“).
 - Jaké výhody spatřujete v restorativním přístupu k trestní spravedlnosti pro poškozeného resp. oběť trestného činu.

Práci doporučuji k obhajobě, navrhované hodnocení: velmi dobře.

V Českých Budějovicích dne 1.8.2006



Mgr. Kateřina Hyková