

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Pavla PECIVÁLOVÁ, Bc.**
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aleš Novotný
Katedra: Katedra sociální práce
Název bakalářské práce: **Změny v systému dávek sociální pomoci z pohledu osob s těžkou vadou pohybového aparátu.**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce je vůči praktické části poměrně rozsáhlá, z velké části je postavena na transkripci základních legislativních norem (Z. č. 329/2011 Sb. , Z. č. 108/2006 Sb.) a výkladové literatuře k legislativě. Ostatní odborné zdroje jsou využívány spíše marginálně. Popis použité metody výzkumu je v rámci BP optimální. Kvalitativní výzkumné šetření je postaveno na polostandardizovaném rozhovor. Jednotlivé oblasti v rámci zkoumaných okruhů mohly být rozpracovány detailněji. Výsledky z provedených rozhovorů šetření jsou prezentovány přehledně, prostřednictvím tabulek. Diskuze má v některých částech spíše statictější charakter bez hlubší analytické základny. Výzkumná otázka, kterou si autorka položila „*Zlepšila se socioekonomická situace osob s těžkou vadou pohybového aparátu?*“ nebyla dle mínění oponenta explicitně zodpovězena, i když v závěru práce je konstatováno, „...že ke změně socioekonomické situace osob s těžkou vadou pohybového aparátu nedošlo“ (viz str. 52).

I přes některé nedostatky práci hodnotím jako poměrně zdařilou a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak hodnotíte systém příspěvků pro osoby s těžkým zdravotním postižením realizovaným dle z. 329/2011 Sb. a jaké změny v tomto systému byste v souvislosti s provedeným výzkumným šetřením navrhovala?

Datum: 2. 6. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....

