

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Pavla Slavičková
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra: Sociální práce
Název bakalářské práce: Postoje mladistvých k vybraným subkulturám
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- pouze 6 stran výsledků (není zachován požadovaný poměr mezi teoretickou a empirickou částí práce)
- jedná se o práci o subkulturách, ale nevíme, s jakými subkulturami se autorčini „respondenti“ identifikují
- není jasně vymezeno, co bude autorka považovat za znaky subkultur (cíl práce), těžko pak určíme, zda byl cíl naplněn, či nikoli
- větší množství gramatických a formálních chyb

Další hodnocení:

Oceňuji volbu tématu, neboť subkultury nepatří mezi často zpracovávaná témata. Silnější stránkou práce je teoretická část a forma sběru dat, kt. však bohužel v práci není uvedena. Hodnotím známkou dobře s ohledem na větší množství větších i menších nedostatků, které uvádím strukturovaně níže.

Úvod:

- považuji za příliš krátký, absentuje v něm uvedený cíl práce

Teoretická část:

- není příliš propojena s praktickou částí – resp. v praktické č. není uvedena identifikace „respondentů“ s konkrétní subkulturou - možná je tedy zbytečné psát např. o hippies, pakliže nikdo z oslovených hippie nebyl

Metodika:

- není jasně vymezeno, co bude autorka považovat za znaky subkultur (cíl práce), těžko pak určíme, zda byl cíl naplněn, či nikoli
- nejedná se o polostandardizované, ale o polostrukturované rozhovory
- metodika obsahuje ocitované charakteristiky kvali. výzkumu, rozhovoru, atp., ale již ne návaznost na vlastní výzkum autorky (proč vybrala dané otázky?)
- ve výběru respondentů (i když zde by bylo vhodnější použít termín „komunikační partner/ka“) absentuje popis toho, kde vlastně tyto autorka „vzala“, což je rozhodně pro čtenáře důležitá informace – *v rámci telefonického rozhovoru mi autorka uvedla, že oslovovala účastníky výzkumu na různých akcích daných subkultur, chuligány např. před fotbalovým stadionem atd. Velice oceňuji práci, kterou si autorka se sběrem dat evidentně dala, je jen škoda, že toto do práce neuvedla*
Autorka mi dále nabídla přepsané rozhovory (které nejsou obsahem práce). Sesbíraná data jsou kvalitní, je škoda, že je autorka více nevytěžila
- absentuje popis způsobu analýzy dat

Výsledky:

- vlastní výsledky zahrnují pouze 6 stran textu (z toho 1 str. je pouze popis souboru), což neodpovídá požadovanému poměru teoretické a empirické části v BP
- přílišné kvantifikace na to, že se jedná o kvali. výzkum
- proč jsou zvoleny zrovna uvedené příklady odpovědí?

Dále:

- větší množství gramatických chyb a překlepů, formální nedostatky, jako odskákané nadpisy, netypické odkazování na přílohy v textu, nedostatečné nadpisové členění některých částí práce (např. metodika), které posléze způsobuje menší přehlednost textu pro čtenářem, neodsazené odstavce úvodu, číslování příloh, atp.
- větší množství chyb v seznamu literatury – dle citační normy (především internetové zdroje)– na druhou stranu oceňuji práci s literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
nemám

Datum: 3.5.2013 Podpis oponentky bakalářské práce.....



... ..

... ..

... ..

... ..