

**Oponentský posudek k bakalářské práci:** Chráněné dílny jako jedna z alternativ řešení zaměstnanosti osob s mentálním postižením

**Autor:** Lenka Havlová

**Studijní obor:** SCHP Ročník: III.

---

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou zaměstnanosti handicapovaných lidí se zřetelem na Plzeňský kraj. Podstatná část práce je věnována teorii, pouze v závěru se autorka pokouší o jistou formu praktické části. Práce má 37 stran, za kterými následuje 5 příloh.

### 1) Formální úroveň práce

Práce jako vědecký text vykazuje několik formálních nedostatků. Zcela chybí seznam použitých zkratk. Na s. 28 pak chybí nadpis, což je možná způsobeno umístěním nadpisu „Praktická část“ na samostatnou stránku. Bylo by vhodné, napsat zde alespoň „Úvod“. Citovaný článek z regionálního tisku na s. 29 by bylo vhodnější uvést v příloze.

Nadpisy „Teoretická část“ a „Praktická část“ jsou nevhodně umístěny jako samotné na stránkách (s. 7, resp. 27), čímž se zbytečně prodlužuje délka práce, resp. uměle zvyšuje počet předepsaných stran.

Na s. 16 jsou uvedeny tři odkazy na poznámku pod čarou za sebou. Je třeba upozornit, že je vhodnější tři zdroje, na které je odkazováno, umístit pod jeden odkaz, resp. v případě této práce v předchozím textu odkazovat zdroje ihned, a ne až na konci kapitoly, resp. odstavce.

### 2) Jazyková úroveň práce

Z jazykového hlediska je práce poměrně slabá. Zejména „Úvod“ a „Závěr“ by bylo dobré napsat pro odbornou práci vhodnějším tónem a stylem. Na některých místech v textu přebývají slova (s. 5, slovo „tak“) nebo jinde chybí (s. 8, sloveso).

### 3) Obsahová úroveň práce

Z obsahového hlediska je třeba práci vytknout zjevný nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí. Zatímco je část teoretická zpracována téměř encyklopedicky a předkládá řadu definic řady pojmů téměř jako slovník, je část praktická velice stručná a neutříděná. V teoretické části není i přes precizní definice k tématu práce relevantních pojmů nikde výslovně uvedeno, proč se zde definují právě tyto pojmy.

Na s. 22 je z nepochopitelných důvodů uvedena krátká informace o průměrné mzdě, která by logicky patřila až do další kapitoly.

Na s. 24 uvádí autorka řadu informací o nezaměstnanosti v procentech, ale vzhledem k tomu, že neuvedla reálná čísla, na která se tato procenta vztahují, není vůbec možné si udělat přehled, kolik handicapovaných je v daném okresu nezaměstnaných. (Např. údaj 26,5% z 7,7% totiž nemá žádnou výpovědní hodnotu, pokud nevíme, kolik je oněch 26,5% v reálných číslech).

Na s. 31 je chybně uvedeno, že program Kačaba je programem ČCE (ve skutečnosti je programem Diakonie ČCE).

Samotná Praktická část vlastně jen předkládá základní informace o 3 organizacích, které se věnují zaměstnávání osob s mentálním postižením. Nedá se ale říci, že by se zde jednalo výslovně o výzkum těchto organizací. Jejich popis je velmi stručný, a v odkazech ani nejsou uvedeny zdroje informací o těchto organizacích.

Je třeba konstatovat, že mezi teoretickou a praktickou částí chybí provázanost. Úsilí, které autorka věnovala definici pojmů a popisu legislativních podmínek pro zaměstnávání handicapovaných, se v části praktické vůbec nezúročilo, protože když je teoretická část zejména o mentálně postižených a podmínkách pro jejich zaměstnávání, bylo by vhodné, aby se praktická část věnovala výzkumu mezi těmito lidmi, kteří pracují nebo nepracují. Pokud je ale praktická část o organizacích které je zaměstnávají, bylo by vhodnější, kdyby se autorka v teoretické části věnovala např. důvodům pro zaměstnávání mentálně handicapovaných.

Autorku bych požádal aby při obhajobě své práce uvedla:

1. zdroje ze kterých čerpala v praktické části při popisu organizací a metodu jejich zpracování;
2. důvody – psychologické, etické a teologické – pro zaměstnávání lidí s mentálním handicapem.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 9. 8. 2006



**Mgr. Michal Opatrný**  
KPT Tř JČU