

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Andrea Jakschová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné zprávě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Veronika Benešová, Ph.D
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Možnosti výchovy dětí homosexuálním párem
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Na str. 27 studentka uvádí u Obrázku 3 neexistující webový zdroj (i přes upozornění).
V abstraktu uvádí u cíle práce – „... aby se mohly stát homo rodiči,...“. Považuji slovo za zcela nevhodné pro tento typ práce (domnívám se, že se jedná o synonymum k termínu homoparentální či homosexuální?).

Další hodnocení:

Práce se zabývá diskutovaným a citlivým tématem výchovy dětí homosexuálním párem. Otevírá otázky možnosti výchovy těmito páry. V práci je dobře zpracovaná teoretická část i logické řazení jednotlivých kapitol.

V praktické části kladně hodnotím techniku sběru dat - polostrukturovaný skupinový rozhovor (ale v Abstraktu a na str. 29. - uvádí studentka termín polostandardizovaný), směřující ke stanovenému cíli. Zde velice kladně hodnotím studentky snahu zajistit pro výzkum i 2 registrované páry. V práci bych přivítala podkapitolu: Charakteristika výzkumného souboru, pro detailnější popis komunikačních partnerů. Studentka zvolila metodu otevřeného kódování textu při zpracování výsledků. Výsledky jsou i zredukovány do dvou přehledných tabulek.

Diskuse - konfrontace výsledků v diskusi i přes doporučení je slabá.

Studentka na základě zjištěných výsledků navrhuje vlastní doporučení.

Prohlášení není přesně formulováno.

Citace není v některých případech v souladu s citační normou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je Váš názor na výchovu dětí v homoparentální rodině?

Datum:.....
20. 5. 2014

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
[Podpis]