

1.2. 06. 2014 041406219

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* **Lucie BENEŠOVÁ**

*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář

*Oponent bakalářské práce:* **Mgr. Jana Neumannová Štechová, DiS.**

*Katedra:* KKL

*Název bakalářské práce:* **Kompartment syndrom v přednemocniční neodkladné péči**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  - 4. Nevyhovující**

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

*V celé BP není nikde uvedeno, jakým typem výzkumu byla zpracovaná empirická část BP. V kapitole 3 Metodika chybí podkapitola 3.2 Charakteristika zkoumaného souboru. Obsah, který by měla mít, je implementován do podkapitoly 3.1 Metodika práce, kde však zase není mnoho uvedeno o použité metodice.*

*Domnívám se, že **nedošlo k naplnění druhého cíle BP.** Nebylo stanoveno, jaké „praktické dovednosti“ by ZZ (a všeobecné sestry) měli mít, zvolené výzkumné metody (vědomostní dotazník a polostandardizované rozhovory) pak nemohly prokázat, jestli danou praktickou dovednost ZZ mají či nikoli, tudíž k jejich zmapování nedošlo.*

Další hodnocení:

*Oceňuji volbu, doposud mnoho nezpracovaného, tématu. Teoretická část BP obsahuje poměrně náročný text, který je však mnohdy zhuštěn do jednoduššího a místy nepřehledného bloku. Bazální informace o KS (jako definice, příčiny, projevy, postup léčby v PNP, ... ) jsou shrnuty do 1str. kapitoly 1.2 nebo nejsou vůbec uvedeny. Postrádám určitou logičnost v **chronologickém řazení** (např. v kapitole 1.4 se studentka nejprve zabývá sekundárním poškozením, pak až definicí abdominálního KS, následně se věnuje int. péči a nakonec až patogenezi) **i obsahové náplni** některých kapitol (např. v kapitole 1.3.2 s názvem Zlomeniny diafýzy femuru je na 2 ze 3 str. zpracována léčba šoku, aniž by zde byla uvedena logická návaznost přechodu). BP vykazuje mnoho závažnějších ( kapitoly bez textu viz. str. 29 a kapitola 4 - 4.1- 4.1.1 - 4.1.2) i drobných formálních nedostatků ( zkratky v obsahu, chybné použití zkratk v textu, klíčová slova nejsou abecedně řazena). Není uvedeno (nebo jinde, než by mělo být) téměř nic o získávání a hlavně pak formě zpracování výsledků. Přepisy rozhovorů s respondenty nejsou vlastními výsledky (stejně tak jako vědomostní testy), ale pouze podkladem k jejich zpracování. Samotné výsledky jsou tak uvedeny jen na 3,5 a 2,5 str. Zaznamenala jsem nesrovnalost v počtu respondentů u znalostních testů (uvedeno 26, zpracováno 20). V diskuzi chybí zakomponování vlastního, argumentačně podpořeného, názoru studentky. V závěru není zodpovězena druhá výzkumná otázka.*

*S vedoucím BP jsme řešili rozdílnost názorů uváděných v literatuře na otázku elevace končetin u jejich zlomenin. Studentka ji (dle literatury) považuje za chybnou. Došlo ke špatnému položení otázky v rozhovoru s respondenty. Elevace jistě zhoršuje KS, ale v mírné formě pak patří do postupu ošetření zlomeniny.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1.ano** (na hranici)
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře

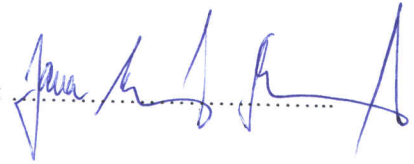
**3. dobře**  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Nemám.*

Datum: 11.6.2014

Podpis oponenta bakalářské práce:

A handwritten signature in blue ink is written over a horizontal dotted line. The signature is stylized and appears to be 'Jana K. J. R. A.'.

