

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Danuše JIRCOVÁ**

*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář

*Oponent bakalářské práce:* **Mgr. Jana Neumannová Štechová, DiS.**

*Katedra:* KKL

*Název bakalářské práce:* **Terapeutická hypotermie po srdeční zástavě**

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- Výborná
- Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
- Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
**d) nevyhovující**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

*Byla stanovena výzkumná otázka: Jsou indikační kritéria pro zahájení terapeutické hypotermie po kardiopulmonální resuscitaci dle standardu zajištění nemocného po kardiopulmonální resuscitaci stejná ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady Praha a Nemocnice České Budějovice, a.s.? Podklady k jejímu zodpovězení však nejsou ve výzkumné části BP zpracovány. Indikace k TH jako takové nejsou ve výsledcích zmapovány (pouze tbl.4 posuzuje vstupní rytmus EKG při příjezdu posádky ZZS), zcela pak chybí porovnání obou pracovišť v tomto směru. V závěru je stanoveno, že pracoviště dodržují doporučený standard.*

Další hodnocení:

*Oceňuji zpracování, pro studenty oboru ZZ, netypického tématu BP (což je pochvala spíše pro vedoucí práce), které je v oblasti intenzivní a urgentní medicíny poměrně aktuální. Práce svým rozsahem přesahuje požadavky kladené na BP. Považuji tak za zbytečné zařazení 9. kapitoly v t.č. o ošetrovatelské péči (6 str.), která navíc u pacientů s TH není nijak specifická. BP je stylisticky velmi dobře zpracovaná a čtivá. Je proto velká škoda, že je znehodnocena častým výskytem hrubých gramatických chyb (výsledky přinesli-str.17, nejsou známi účinky-str.26, výsledky prokázali-str.34, byli přítomni lapavé dechy-str.44, Thomayovi nemocnice-str.50, byli zajištěni DC-str.51, ... ) a některých nepřesností (str.21-diagnostika NZO-bezvědomí, bezdeší, nehmatná pulzace-přičemž již není v doporučených postupech). Vhodně zvolený cíl BP, poněkud banální výzkumná otázka (indikace jsou popsány v t.č. a jsou dány doporučením ČLS JEP). Kladně poukazuji na administrativní náročnost a nestandardní zpracování empirické části BP. Ve výsledcích jsou zahrnuty kazuistiky, které nejsou samotnými výsledky, ale jejich zdrojem. Vlastní výsledky jsou tak uvedeny pouze na 7 str. v kontingenčních tabulkách, které jsou opticky nevýrazné a doplněny poněkud fádním textem. Postrádám sumarizaci výsledků do výsledného textu. Takový souhrn je uveden až v diskuzi, kde se studentka několikrát odvolává na nemožnost stanovovat závěry z důvodu nereprezentativnosti pro malou velikost výzkumného souboru, což nebylo cílem BP. Tím naopak bylo zmapovat postupy. Uvedené přílohy nejsou pro BP podstatné. Přínos BP vidím především v tom, že by mohla vyvolat diskusi nad implementací řízené hypotermie do PNP.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Máte informaci o tom, která ZZS v ČR má možnost zahájit TH již v PNP?*

Datum: 9.6.2014

Podpis oponenta bakalářské práce: .....

  
Mgr. Jana NEUMANNOVÁ ŠTECHOVÁ, DiS.

