

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Antonín Toman**  
Studijní obor: Zdravotní záchranář  
Vedoucí bakalářské práce: doc. Hana Konečná  
Katedra: KKL  
Název bakalářské práce: Efekt přihlížejícího z pohledu zdravotnického záchranáře

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
- Logická – tradiční
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- Práci lze uplatnit ve výuce
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
- Velmi dobrá
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Student si téma přinesl sám, přivedla ho k němu vlastní zkušenost. Zaujetí tématem se prolíná celou prací, a to velmi pozitivně. Práce je dobrým příkladem kvalitativní výzkumné strategie, protože autor pružně a smysluplně reagoval na okolnosti provázející zpracování BP. V teoretické části popisuje způsoby, podmínky a druhy poskytování první pomoci. Volí témata, která vyplynula z části výzkumné, tedy z rozhovorů s respondenty (komunikace v PNP, prosociální chování). Hlavní metodou získávání dat jsou semistrukturované rozhovory se zdravotnickými záchranáři, které jsou zjevně vedeny se silnou touhou mít validní odpovědi na své otázky. Výsledky autor prezentuje jednak jako stručný popis obsahu rozhovoru, aby ukázal kontext jednotlivých výpovědí, jednak výsledky prezentuje souhrnně jako odpovědi na své otázky. Jako další, neplánovaný výsledek nabízí rozbor případu s „efektem přihlížejícího“, který byl popsán v denním tisku v době ukončování BP. Zajímavá je diskuse, kde autor konfrontuje své výsledky s odbornou literaturou a doplňuje to o svůj osobní pohled. Velmi oceňuji výběr tématu, jeho zpracování i odvahu pouštět se neznámými cestami a měnit již hotový text. Kdyby student pokračoval v magisterském studiu, velmi doporučuji téma dále rozpracovat (asi bych jako respondenty volila laické přihlížející) a vytvořit tak velmi potřebný informační materiál.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Někteří respondenti mluvili o tom, jak kolemstojící laiky nenásilně a samozřejmě zapojují do záchranářských prací (podržení něčeho, pomoc s přenášením, zraněného, atd..), jedna z respondentek to označila za vhodnou cestu jak snížit výskyt efektu přihlížejícího, což se mi moc líbilo. Dovoluje podle Vašeho názoru současná legislativa takovou neformální spolupráci zdravotníka a laika?

Datum: 21. 5. 2014

Podpis vedoucího bakalářské práce: 