

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Zdeňka Kolářová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Radka Šulistová, Ph.D.
Katedra: Katedra ošetrovatelství a porodí asistence
Název bakalářské práce: **Komunikace sestry s klientem s mentálním postižením v ústavech sociální péče**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá**, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Jako zásadní problém bakalářské práce Zdeňky Kolářové vidím nejasná vymezení termínu Ústavy sociální péče (dále jen ÚSP).

Další hodnocení:

V úvodu chci ocenit téma bakalářské práce, které je pro zkvalitnění ošetrovatelské péče velice přínosné. Vstupem do teoretické části je stat' věnovaná problematice mentální retardace, kde autorka nepracuje s růzností definic tohoto pojmu (např. definice Vágnerové, Bartoňové atd.). Dále by bylo vhodné, vzhledem k problematice klasifikace mentální retardace, využít zdroje vycházející z dat Ústavu zdravotnických informací a statistiky ČR. Není tak jasné, s jakým teoretickým východiskem autorka pracuje. V souvislosti s předmětem zkoumání je vhodné přesněji klasifikovat ÚSP dle §61-§63 vyhlášky č.182/1991Sb. Celkově působí teoretická část nesystematicky. Úroveň práce též snižují chyby v textu, např. na s.20 jméno téhož autora uvedeno jako Slowík, Slownik a Slowik, s.54 soužit, na s.53 chybí odkaz na přílohu č.2 atd. Jako výzkumný design je použita metoda kvalitativního výzkumu, a to polostrukturovaný rozhovor. Škoda, že některé zjištěné jevy, jako například zmínka o kurzu znakové řeči, viz s.39, nebyly dále rozpracovány.

I přes zjevné nedostatky si práce zachovala potenciál být východiskem pro další výzkumná šetření v této oblasti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V jakých ÚSP bylo prováděno výzkumné šetření dle klasifikace uvedené ve vyhlášce č.182/1991 Sb.?

Jaké procento lidské populace žije s handicapem mentální retardace?

Jaký důvod uvedly sestry k účasti na kurzech znakové řeči (s.39, s.48) v souvislosti s klientem s mentálním znevýhodněním?

Datum: 20.5.2014

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

