

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavlína Mácová
Studijní obor: všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Zdeňka Pavelková
Katedra: KOP
Název bakalářské práce: Ošetrovatelská péče o pacienta s permanentním močovým katétrem

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Hlavní nedostatky shledávám ve zpracování výsledků. Nejen stran absence statistického zpracování, ale i nedostatků ve vytvořených grafech práce. Na str. 39 v grafu P8 se zcela z legendy vytratila jedna z možností odpovědí, jež je znázorněna v grafu. Dále v grafu P 12 na str. 41 nekoresponduje graf s uvedeným popiskem pod ním. Nedostatkem je také, že nekoresponduje charakteristika výzkumného souboru uvedená v grafu S4 na str. 46 a v závěru práce na str. 63, kde je uvedeno anesteziologicko-resuscitační oddělení, kde výzkum realizován nebyl.

Další hodnocení:

Studentka si zvolila pro zpracování bakalářské práce užitečné téma. Jako negativní však shledávám, že se v teoretické části hojně zabývá problematikou jednorázového a intermitentního cévkování oproti stručně charakterizované ošetrovatelské péči o pacienta s permanentním močovým katétrem, jež je zaměřením práce. Stejně tak jsou i sporadicky zmíněny komplikace zavádění PMK, které jsou následně dotazovány v praktické části práce a taktéž příprava pacienta na výkon či edukace v souvislosti s ním. Empirická část je zpracována formou kvantitativní, kdy autorka stanovila 2 cíle a 2 hypotézy. Získané výsledky jsou zpracovány pomocí grafů, kde jako nevhodné shledávám názvy grafů, které jsou formou otázky z dotazníku. Na základě stanovených hypotéz v práci není použito statistických metod pro jejich ověření. Diskuze získaných výsledků je bohatá, i když působí dosti chaoticky, jelikož je střídavě užíváno relativních a absolutních čísel. Pozitivně hodnotím přílohy práce, které vhodně doplňují bakalářskou práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká konkrétní doporučení byste měla pro praxi na základě provedeného výzkumu?

Datum: 3.6. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....