

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Marie Zemanová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Aktivizační činnosti klientů v domově pro seniory v kontextu individuálního plánování
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Studentka si dala za cíl (v kontextu individuálního plánování) zjistit případné problémy a navrhnout optimální řešení. V kapitole Závěr na str. 58 takové konkrétní řešení nabízí v podobě „...podání návrhů na řešení nesprávně vyhotovených plánů.“ Není však spíše problém v aktualizaci vytvořených individuálních plánů než v jejich prvotním nastavení?

Z mého pohledu není příliš srozumitelná, ale především správně formulovaná výzkumná otázka č. 2 (Do jaké míry se hledí na to, zda jsou pro konkrétního uživatele vhodné?). Tento deficit pak vede k tomu, že studentka nemůže na výzkumnou otázku odpovědět a v rámci tohoto nastoleného problému nedokáže vést smysluplnou diskusi.

Další hodnocení:

Drobnou výtku mám též k citačním odkazům – studentka se prostřednictvím harvardského systému odvolává na zdroje, avšak většinou uvádí pouze jméno prvního autora, přestože příslušné publikace jsou vytvořeny ve spoluautorství (např. na str. 18 najdeme jméno Formánkové, na publikaci se však podílely tři autorky, nebo na str. 53 je uvedeno jméno Holczerové, v seznamu použitých zdrojů je ale u příslušné publikace uvedena ještě spoluautorka. Na str. 15 se studentka odkazuje na Florence - tento titul však v soupisu zdrojů absentuje zcela.

Studentka si zvolila téma, které je velmi užitečné. Oceňuji, že se pokusila o komplexní zpracování této problematiky – využila informace od samotných uživatelů, sociálních pracovníků, ale potřebná data získávala i z dokumentace. Z předkládané bakalářské práce je patrné, že její autorka zachází se získanými daty velmi citlivě, zjištěné nedostatky v procesu individuálního plánování se snaží zasadit do širšího interpretačního rámce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Prosím o zodpovězení otázky uvedené v zásadních připomínkách viz výše.

Datum: 26. 5. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....