

OČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Teologická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Bohumil Kofroň**
Studijní obor: **Sociální a charitativní práce**
Oponent bakalářské práce: **PhDr. Jaroslav Hála**
Katedra: **psychologie a sociologie**
Název bakalářské práce: **Nemoc jako psychologický problém**

Předložená bakalářská práce je po formální stránce v pořádku. Grafika je bezproblémová, rozsah se pohybuje v povoleném rozmezí. Celý text je přehledně strukturován a smysluplně členěn na kapitoly a subkapitoly. Zařazení dvou příloh (ve formě tabulek) je plně funkční (a protože se nejedná o výzkum nebylo dalších grafických dodatků třeba). Citace odpovídají uznávané praxi zpracovávání odborné literatury a jsou vhodně umístěny.

Po stránce jazykové lze konstatovat gramatickou jistotu a stylistickou vyspělost autora (narušena jen drobným „překlepem“ na s. 13: „Je složen ze tří složek: racionální, emocionální.“) – kompilační charakter práce mu ovšem tuto činnost značně usnadnil.

Obsahově nepřináší bakalářská práce nic nového, jde o sestavení jistého, ano, dobře uceleného přehledu o problematice opřené především o uznávané odborné autority. Jsou také proto správně zdůrazněny především pedagogické cíle tohoto snažení.

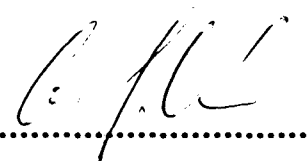
Literatura uvedená v seznamu je odpovídajícím způsobem v textu práce využívána, bohužel mi chybí alespoň některé (třeba jen časopisecké) cizojazyčné práce v originále.

Za poněkud překvapující považuji (v závěru práce) uvedenou snahu „...vysvětlit souvislosti mezi bio-psycho-sociálními aspekty...“ – u posluchače teologické fakulty bych očekával akcentaci duchovních (spirituálních) aspektů problému - ?

Zvolené cíle práce považuji za naplněné.

Závěrečnou práci **DOPORUČUJI** k obhajobě. Ohodnocení práce (v souladu s „Metodickou pomůckou k hodnocení závěrečných prací“ na TF JU ze dne 14.12.2005) ponechávám na zvážení hodnotící skupiny při vlastní obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 12.8.2006



.....