

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Markéta VORLÍČKOVÁ**  
*Studijní obor:* NUTRIČNÍ TERAPEUT  
*Oponent bakalářské práce:* MUDr. Veronika HORANOVÁ  
*Katedra:* klinických a preklinických oborů  
*Název bakalářské práce:* **INFORMOVANOST VEGETARIÁNŮ O DEFICITU KONKRÉTNÍCH NUTRIČNÍCH LÁTEK VE VEGETARIÁNSKÉ STRAVĚ A JEJICH KOMPENZACI**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

**Bakalářská práce je na aktuální téma pro danou oblast s vhodně zvolenými cíli, které byly naplněny. Studentka používá běžně dostupné literární prameny, avšak jsou použity i zdroje staré deset a více let (např. 26. ADA 2003, 2. BARTÁK 2004, 4. CADE 2004, 10. FRUHAUF 2004, 12. HARTINGER 2004).**

**Do přehledných Výsledků rozhovorů jsou velmi pěkně zpracovány rozsáhlé informace od respondentů (přiložené v plném znění v poslední části Příloha).**

**Diskuze odpovídá požadovanému typu bakalářské práce a objevuje se zde vlastní názor autorky, který je argumentačně podpořený.**

**Zcela ojediněle se objeví překlep např. str. 45 „nyní šíření“ místo „nyní smíření“- jak je uvedeno v plném znění u respondenta č. 4, nebo vypadnutí roku vydání v Použitých zdrojích - 23. Rose, avšak v textu je udáván rok 2004.**

**Přes výše uvedené drobnosti, považuji bakalářskou práci Markéty Vorlíčkové za zdařilou, komplexně a přehledně zpracovanou.**

**Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:**

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**1. Proč jste se rozhodla k výběru respondentů pouze mezi 20. až 30. rokem života a nezahrnula do výzkumu i lidi starších věkových skupin?**

Datum: 10. 6. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....