

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Marie KALBÁČOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Aleš Novotný
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Dlouhodobá nezaměstnanost u osob s vysokoškolským vzděláním v okrese Strakonice.
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor částečně argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

- **Problémově vnímám neprůkaznou odpověď** na jednu ze dvou položených výzkumných otázek. „VO 1: Jaký má současná ekonomická krize vliv na nezaměstnanost osob s vysokoškolským vzděláním?“ Data, které mají zodpovědět tuto VO, jsou zajišťována polostrukturovaným rozhovorem u dvou skupin komunikací partnerů (vysokoškolsky vzdělaní dlouhodobě nezaměstnaní uchazeči o zaměstnání, zaměstnavatelé z okresu Strakonice zaměstnávající více jak 25 zaměstnanců). Studentka se v diskusi prakticky problematice věnuje jenom minimálně pozornost zaměřuje na obecné faktory nezaměstnanosti a jejich vztah k cílovým skupinám. Na základě prezentovaných dat a jejich interpretace nelze tedy souhlasit s tvrzením studenty „...že hospodářská krize neměla vliv na vznik jejich nezaměstnanosti.“

- Studentka v metodice konstatuje, viz str. 51 „*Pro vytvoření záznamu (pozn. oponenta do záznamového archu viz příloha 1) jsem parafrázovala obsah odpovědi, aby výstup byl hodnotitelný. Někteří respondenti byli ochotní a schopní vyjadřovat své myšlenky u jiných bylo nutné využít doplňujících otázek.*“ Seznam doplňujících otázek není zveřejněn ani v samotné metodice ani v záznamovém listu. V tomto případě se domnívám, že byla porušena reliabilita výzkumného šetření.

- Na str. 55 autorka prezentuje výsledky odpovědí na otázku č. 2 (viz příloha 1 – Záznamový list pro uchazeče). Otázka zněla: „*Předpokládáte, že v případě nižšího stupně vzdělání, by vaše šance na získání pracovního místa byla vyšší?*“ Komentář, k této otázce je následovný „*Zaměstnavatelé u vysokoškoláků očekávají snahu o profesní růst a jejich přesvědčování, že nemají zájem o manažerské pozice, nejsou pro ně důvěryhodné.*“ Z výsledků ani komentáře není patrné, jak k tomuto konstatování studentka došla (jaké použila doplňující otázky k tomuto zjištění). Kladnou odpověď 8 z 15 komunikačních partnerů na tuto položenou otázku, studentka vysvětluje tvrzením, viz str. 74 „*Vysvětlení se nabízí porovnáním volných pracovních míst uveřejněným úřadem práce, kde pro osoby se středoškolským vzděláním je větší a pestřejší nabídka pracovních pozic.*“ Toto se mi jeví jako nedostatečné k vysvětlení zjištěné tendence části komunikačních partnerů.

- Další nedostatek lze spatřovat v chybné citaci zápisů u některé odborné literatury viz Creswell (1998) (viz str. 49) ??

- Zásadním formálním nedostatkem je překročení maximálního rozsahu BP a to o celou 1/4 (celkový rozsah BP je 82 stran).

- Formálním nedostatkem je použití zkratk bez dalšího vysvětlení viz str. 54 – použité zkratky RD, PP, DU.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: nepokládám

Datum: 26. 5. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....