

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Hana ČURDOVÁ**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Aleš Novotný
Katedra: Katedra sociální práce
Název bakalářské práce: **Výkon agendy příspěvku na péči v ORP Dačice po sociální reformě pohledem příjemců příspěvku na péči.**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor částečně argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

- Studentka v metodice výzkumu nepopisuje, jak data zajištěná prostřednictvím popostrukturovaného kvalitativního rozhovoru, zpracovávala.
- V diskusi se nachází několik podstatných informací, které nejsou v textu BP ověřitelné. Na str. 42 autorka konstatuje „První otázka se týkala názorů komunikačních partnerů na práci sociálních pracovníků před a po sociální reformě. U této otázky se komunikační partneři shodli na tom, že vnímají velké rozdíly v práci úředníků před a po sociální reformě. Všichni dotazovaní uvedli, že pokud agendu PnP vykonávaly sociální pracovníci MěÚ, nesetkali se s neochotou, s tím, že by jim nebyla poskytnuta potřebná pomoc.“ Na str. 43 autorka dále k tématu doplňuje „Oproti výše uvedenému se komunikační partneři shodli na tom, že v práci pracovníků ÚP vidí velké problémy. Velká část z nich zdůrazňuje nespokojenost s jejich prací.“ Prezentovaná zjištění studentka interpretuje následovně viz str. 43: „Domnívám se, že propastný rozdíl v práci sociálních pracovníků na Městském úřadu a pracovníků na kontaktním pracovišti Úřadu práce v Dačicích způsobilo mimo jiné to, že na ÚP nepřešla žádná z pracovníků, která agendu PnP vykonávala na MěÚ.“ A dále doplňuje (viz str. 43) „Dalším důvodem může být také to, že tutéž agendu na ÚP vykonávají dvě pracovníci a na MěÚ ji vykonávaly pracovníci tři, přičemž agenda pracovníků na ÚP nezahrnuje pouze příspěvek na péči, ale i další agendy týkající se dávek pro osoby se zdravotním postižením.“ Studentka v BP neuvádí ověřitelné zdroje, ze kterého informace o přechodu pracovníků a počtu pracovníků, čerpá. Další diskusní příspěvky k danému tématu již neuvádí.
- Danou problematiku autorka BP uzavírá řečnickou otázkou: „Otázkou však zůstává, zda jsou referenti nepojistných sociálních dávek, jak jsou titulovány pracovníci na ÚP, vůbec sociálními pracovníky.“ Řečnickou otázku již autorka nechává bez jakékoliv další reakce svému osudu. Přičemž zde jistě mohla zmínit např. informaci obsaženou v zákoně o soc. službách, viz § 25 věta druhá „.... Sociální šetření (v rámci agendy PnP - pozn. oponenta) provádí sociální pracovník.....“
- Druhá z celkem čtyř položených otázek v položeném rozhovoru se týkala toho „jaká pozitiva přinesla sociální reforma“. Na závěr diskuze k této otázce viz str. 44 autorka konstatuje: „Jednalo se o pro komunikační partnery poměrně těžkou otázku, s potížemi hledali odpověď, je tedy evidentní, že reformu nevnímají příliš pozitivně.“ S tímto konstatováním nelze souhlasit, obtížnost vyjádření komunikačních partnerů dle názoru oponenta nesouvisí s pozitivním či negativním náhledem na reformu, ale zejména s množstvím a obsahem informací se kterými komunikační partner disponuje.
- Závěr výzkumného šetření je zajímavý, ale dle názoru oponenta nejednoznačný. Studentka na závěr celé diskuse konstatuje „.....ráda bych zmínila fakt, že zkoumaný soubor (12 komunikačních partnerů - pozn. oponenta) tvořili příjemci příspěvku na péči (rodiny s dítětem se zdravotním postižením), bydlící v ORP Dačice, tedy ti, kteří místně přísluší kontaktnímu pracovišti Úřadu práce v Dačicích. Je tedy možné, že se odpovědi na otázky mohou lišit od názorů příjemců příspěvku na péči, kteří místně přísluší jinému z kontaktních pracovišť Úřadů práce České republiky. Zde vyvstává otázka, zda data, která by byla sebrána v rámci jiného správního obvodu, by byla obdobná, nebo zda se jedná o výrazné specifikum kontaktního pracoviště v Dačicích a tedy (dle neověřených informací studentky viz výše) dvou pracovníků zpracovávající agendu PnP na kontaktním pracovišti v Dačicích. Dle vyjádření studentky v závěru BP viz str. 47 „Domnívám se, že mnohé z potíží, které komunikační partneři v kontaktu s pracovníky ÚP pocítují, by vyřešilo navýšení počtu pracovníků v této agendě, které by pak vedlo k většímu prostoru pro individuální práci s klienty. Jako vhodná bych viděla školení k samotné problematice příspěvku na

péči, aby tak pracovnice získaly větší znalosti z této oblasti. Za důležité také považují účast pracovníků na kurzech týkajících se etické stránky profese sociálního pracovníka.“ Dle tohoto autorčina vyjádření lze usuzovat na veskrze problém lokálního charakteru, nikoliv tedy systémové selhávání. Jediné systémově problematické místo studentka identifikovala viz cit. str. 47 „Myslím si, že by bylo vhodné zavést jeden výplatní termín, aby tak bylo předcházeno problémům, které jsou komunikačním partnerům způsobovány pozdním příchodem, často pro ně nepostradatelných finančních částek.“ Zde ale vystává otázka, zda jediný termín výplaty PnP (dle statických údajů MPSV se v roce 2012 v celé ČR vyplatilo průměrně měsíčně 312 440 příspěvků na péči – pozn. oponenta) byl z čistě administrativně-technického hlediska uskutečnitelný.

Další hodnocení:

Předloženou práci i přes zjištěné nedostatky doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Musí být referenti nepojistných dávek zaměstnaní na krajské pobočce či na kontaktní pracovišti úřadu práce administrující PnP sociálními pracovníky?

Jak vy, jako bývalá pracovnice administrující příspěvek na péči, vnímáte změny v hodnocení schopnosti zvládnání základních životních potřeb oproti původní úpravě z roku 2007?

Datum: 15. 6. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

