

P O S U D E K BAKALÁŘSKÉ P R Á C E

Jméno a příjmení studenta: Karin Uhlíková
Studijní obor: Porodní asistentka
Oponent bakalářské práce: MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.
Katedra: KOP
Název bakalářské práce: **Subjektivní vnímání prenatální péče těhotnou ženou**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si zvolila téma, které je veřejností velice citlivě vnímáno. Poměrně pěknou teoretickou část ruší některé terminologické nepřesnosti, jako na str. 17 chyby ve slovech „intermediární“ a „perinatologické centrum“.

Ve výzkumné části by bylo asi vhodné rozlišit, že návštěva gynekologa, kdy je zjištěna gravidita, není první návštěvou v prenatalní poradně. Tou je až ta následující, kdy obvykle bývá vystavena těhotenská průkazka.

V jinak poměrně pěkně zpracované diskusi autorka (podobně jako jiné její kolegyně) neodolala pokušení a vyjádřila se k získaným výsledkům týkajících se frekvence návštěv v prenatalní poradně. Formulace na str. 49, že byla „nemile překvapena z výsledku, že respondentka do poradny chodila častěji, nežli uvádí doporučený postup ČGPS“ svědčí o ne zcela dobrém pochopení systému práce prenatalních poraden a významu doporučeného postupu, který se však nerovná zákonu. Je pochopitelné, že autorka s prací v prenatalní poradně nemá praktické zkušenosti, ale právě proto by se bez znalosti okolností, které k tomu vedly, měla podobných kategorických soudů vyvarovat. Navíc, diskutuje-li autorka tamtéž, že prenatalní péče má být efektivní, bylo by vhodné diskutovat nejen okolnosti jednoho konkrétního uváděného případu, ale i systém úhrad zdravotními pojišťovnami a s tím souvisejících frekvenčních omezení jednotlivých výkonů. V systému „úhradových balíčků“ nasmlouvaných některými pojišťovnami není totiž ambulantnímu lékaři zvýšená péče o těhotnou nijak refundována, protože pro každý trimestr existuje finanční strop. Ambulantní gynekolog je tedy naopak i z této strany motivován k racionálnímu postupu.

Stejně tak představa, že každé ženě je v prenatalní poradně lékařem doporučena na kurzech pro těhotné, je iluzorní a získané výsledky by neměly být hodnoceny tak kategoricky a vyhraněně. Medicína je přece o lidech a jejich názorech a jistě ne každému přinášejí předporodní kurzy totéž. Navíc i zde hraje jistě svou úlohu ekonomický rozměr a s tím související reklama.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zkusila byste popsat svou představu o průběhu kurzu pro těhotné a Váš názor na účast partnera těhotné ženy na nich?

MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.

Datum: ...20.5.2014... Podpis oponenta bakalářské práce.....