

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Martina Smolíková

*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě

*Oponent bakalářské práce:* Doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

*Katedra:* sociální práce

*Název bakalářské práce:* Institut jednotného výplatního místa nepojistných sociální dávek

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
- Logická – tradiční
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
- Velmi dobrá
- Přijatelná
- Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

### **Další hodnocení:**

Jedná se o vysoce aktuální téma, které mapuje situaci na úřadech práce.

Teoretická část práce se zaměřuje na všechna relevantní témata související s výzkumnou částí. Studentka používá 45 zdrojů – tzn. standardní rozsah požadovaný pro tento typ prací.

Autorka volí správně cíle práce, které naplňuje výběrem otázek v rámci kvalitativní výzkumné strategie. Zjištění, k nimž dospěla, jsou významná jak pro vedení úřadů práce, tak pro komunikační partnery – shoda znamená možnost diskuse a prosazení změn.

### **Doporučení a zdůvodnění volby klasifikace:**

Formulace výzkumné otázky je jednostranná – zaměřená pouze na „výhody“. Doporučovala bych výzkumnou otázku zaměřit objektivně – tedy např.: Jaké jsou výhody a nevýhody jednotného výplatního místa z pohledu referentů nepojistných sociálních dávek? Práce se ve své podstatě zaměřuje na výhody i nevýhody (viz výzkumné otázky). Takto nesprávně položená výzkumná otázka předjímá výsledky výzkumu.

V kapitole „Metodika“ je popsán výběr souboru (předposlední odstavec na str. 31) – pouze však z teoretického pohledu, konkrétní popis toho, jak studentka vybrala své komunikační partnery, zde chybí.

### **Formální připomínky:**

Mám připomínku ke způsobu citování - studentka cituje pouze poslední věty z odstavců (uvádí citaci před tečku poslední věty), i když je patrné, že z daného autora přebírá celé odstavce. Tento nesprávný způsob se objevuje v celé práci.

V abstraktu bych doporučila změnit slovo „přinese“ na „přinesla“ (viz věta: Práce přinese zpětnou vazbu na zrealizované dílčí reformní kroky .. „) – je zřejmé, že tuto větu studentka převzala ze zadání.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké by dle Vašeho názoru bylo řešení situace referentů nepojistných dávek (týkající se potíží s výplatami dávek)?

Datum: 6. 6. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce

J. H. Vach