

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Eva Ledvinová  
*Studijní obor:* Fyzioterapie  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Kamila Karásková  
*Katedra:* KKL  
*Název bakalářské práce:* Fyzioterapeutické postupy u pacientů s revmatoidní artritidou s maximem obtíží v oblasti kloubů ruky
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:*
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

## 2. Gramatika a) výborná

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je zpracována komplexně, popis kazuistik je přehledný a jasný, popis jednotlivých metodik fyzioterapie je obsažný, přílohy jsou adekvátní tématu práce.

Pozitivně hodnotím doplnění práce o subjektivní hodnocení terapie pacientkou.

Kapitola Diskuze je přijatelně vypracována k danému typu práce, autorka vhodně polemizuje s několika českými autory, bohužel čerpala nejvíce ze zdrojů pouze od jedné autorky (Olejárová), což také sama v diskuzi zmiňuje.

Některá subjektivní hodnocení autorky v Závěru by patřila spíše do Diskuze, a naopak Závěr by bylo možné rozšířit o komplexnější celkové shrnutí práce.

Negativně hodnotím řadu formálních a stylistických chyb v průběhu celé práce:

Užití pojmu „hypertonus v trapézových svalech“ bez rozlišení o kterou část m.trapézus se jedná (str.50, 57...)-kdy se sval nechová svojí afinitou k hypertonu v rámci sama sebe shodně.

Fotodokumentace: barevné nesourodé pozadí, přítomnost hodinek u dvou probandů v případě, že je práce zaměřena i na hodnocení postavení zápěstí při předpokládané deviaci v rámci diagnózy RA, jsou zbytečnými vadami.

Uvádění citací v textu pouze číslem (jako je to obvyklé v časopiseckých článkách) v této práci ubírá na srozumitelnosti a čtivosti práce-nutnost neustále listovat do referenčního seznamu.

Citace zdrojů u tabulek nejsou dle citační normy. Nesourodost citační normy křest. jména autora-jednou plně, podruhé jen iniciálou-v celém seznamu použité literatury.

Chybná citace časopiseckých zdrojů – chybí strany, event.číslo či ročník časopisu.

Uvedení jako zdroje [www.novinky.cz](http://www.novinky.cz) považuji ve vědecké práci za ostudný omyl.

Využívání sekundárních zdrojů (bakalářské práce-zdroje 12, 13) pro informace, které dotyčný autor sám odněkud vypsál a není to jeho vlastní zjištění.

Překlepy – str. 23 laxita místo laxicita, deRformity, užívání hovorových pojmů (s.11 „na zadní straně“ „vpředu a zevnitř“ „rameno rozpochybovali“ ap.), nadbytečné mezery vzájemně oddělující text (str. 12, 13 a další).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

**2. velmi dobře**

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str.32 tvrdíte, že „v současné době není bolest považována za limitující faktor-určitý stupeň bolesti by měl pacient při pohybové léčbě překonat.“ Jak to jde dohromady se zjištěními, že stresem (a tedy i bolestí) jsou do krve vyplavovány stresové faktory, které ve své podstatě zpomalují hojení a regeneraci tkání? (Zároveň sama sobě protiřecíte, když na str. 33 uvádíte „Pohybová léčba musí být....., ale nesmí zvyšovat bolest.“)

Datum: 4.9.2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Karšlová