

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lucie Kosová**

Studijní obor: **Radiologický asistent**

Oponent bakalářské práce: **MUDr. Jana Vančurová**

Katedra: **Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva**

Název bakalářské práce: **Úloha radioterapie v léčbě gynekologických nádorů**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Předložené výsledky neodpovídají na výzkumnou otázku.

Další hodnocení:

Práce splnila cíl jen částečně. V teoretické části byly drobné nepřesnosti - není dobře vysvětlen princip fotonové a elektronové terapie, definice megavoltážní terapie není správně uvedena, není jasně vysvětlena úloha chemoterapie, statistické údaje na str.39 – není jasné, o jakou statistickou jednotku jde, u dg. C56 je chybně uvedena neoadjuvantní radioterapie, správně má být konsolidační.

Praktická část je zpracována přehledně, grafy jsou dobře zpracované. Kladně hodnotím srovnání údajů ze souboru pacientů s doporučeními Národních radiologických standardů pro radioterapii. Obrazová příloha je velice pěkná.

Stylisticky je práce poměrně slabá, autorka používá zbytečně složitá souvětí, která jsou místy téměř nesrozumitelná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Existují možnosti prevence vzniku Ca cervicis uteri?
2. Vysvětlete rozdíl mezi fotonovým a elektronovým zářením urychlovače

.....
.....
.....

Datum: 24.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce: 