

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Petra Nosková  
*Studijní obor:* Fyzioterapie  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Kamila Karásková  
*Katedra:* KKL  
*Název bakalářské práce:* Vliv plavání na tělesnou kondici u pacientů s transversální míšní lézí

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování prameny
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je zpracována komplexně, teoretická část je obohacena řadou obrázků, ale celkové pojetí podaných informací působí povrchně, jako nástin dané problematiky. Ocenila bych problematiku transverzálních míšních lézí propracovat hlouběji.

Kazuistiky jsou ve vstupním vyšetření zpracovány pečlivě, a přestože výsledky výstupních vyšetření hodnotí autorka jako „shodné se vstupním“ a věnuje jim jednu, dvě věty, uvítala bych alespoň přehledovou tabulku, která toto obsáhne.

Dále bych uvítala propracovanější kapitulu Diskuze, kde je vlastní názor autorky zmíněn pouze v jednom krátkém odstavci, jinak čerpá z názorů jiných, jejichž obsah je víceméně všeobecně známý (str.79). A konkrétními výsledky své práce se zabývá jen okrajově. Stejně tak mi zde chybí sebekritické zhodnocení, kdy po deseti plaveckých jednotkách nelze očekávat výrazné měřitelné změny na svalovém aparátu daných jedinců vzhledem k fyziologii fce svalu. Kdy metodika práce s vedoucím práce nebyla dostatečně předem konzultována a autorka ji prostě provedla dle svého.

Také kapitola Závěr nenaplnuje svým obsahem požadavky na tento typ prací.

Celá práce zejména ve své druhé polovině je protknuta řadou překlepů. Stejně tak řada citací neodpovídá citační normě-chybí tečky, rok vydání citované práce ap. (viz. str. 36-39, 42-44 a dále.).

V Seznamu použité literatury je chybné řádkování, seznamu to ubírá na čitelnosti a srozumitelnosti.

Práce je zpracovány pečlivě, a přestože výsledky výstupních vyšetření hodnotí autorka jako „shodné se vstupním“ a věnuje jim jednu, dvě věty, uvítala bych alespoň přehledovou tabulku, která toto obsáhne.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: **Nemám otázek**

Datum: 4.9.2014

Podpis vedoucího bakalářské práce: Karšková