

## Oponentský posudek

**Autor práce: Jiří Herout**

**Název práce: K příčinám soužití nesezdaných a k problémům s tím spojených**

**Vedoucí práce: RSDr. Ján Mišovič, CSc.**

Tématem závěrečné práce je problematika nesezdaných soužití. Téma zajisté velmi aktuální, neboť v České republice přibývá lidí, kteří se pro tento druh soužití rozhodnou, proto mě zajímalo, jak se ke zpracování tohoto jevu autor postaví.

Je na škodu, že autor v úvodu neuvedl *důvody, které ho vedly k volbě tématu, proto to stanovím jako otázku pro obhajobu*. Dále autorovi vytykám, že v úvodu používá množného čísla, když čtenáře seznamuje s obsahem jednotlivých kapitol.

První dvě kapitoly věnuje autor spíše dějinnému pohledu na vývoj rodinného soužití. Zde se jako problém jeví citování pouze z omezeného počtu zdrojů. Práci by obohatila konfrontace více autorů (např. s Možným).

Třetí kapitola se mi zdá nejhůře zpracovaná. Zejména část 3.2 nadpisem vůbec neodpovídá obsahu. Nechápu, proč autor (podle mého mínění naprosto zbytečně) přepisuje výsledky výzkumu Tomáška o singles. Při čtení této kapitoly jsem nabyla pocitu, že autor má k tomuto typu soužití pravděpodobně výhrady. *Zdůvodněte mi prosím, proč by mladí lidé nesměli toužit po tom být úspěšní? Vysvětlete prosím rozdíl mezi registrovaným partnerstvím a nesezdaným soužitím?*

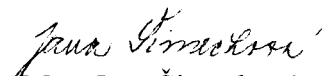
Čtvrtá kapitola nese název Intervence a podpora současné společnosti rodinám a nesezdaným párům. *Z jakého důvodu jste se zaměřil jen na poradenství?* Podpora rodiny je multidimenzionální, zahrnuje v sobě právní normy, sociální dávky apod. A navíc, sociální politika nečiní rozdíl mezi sezdanými a nesezdanými rodinami.

Stejná kritika směřuje i k výzkumu. Sám autor po zhodnocení výsledků zjistil, že stejné problémy v partnerském vztahu řeší sezdaní i nesezdaní. Je na škodu (a práci by to možná více prospělo), že výsledky Vašeho výzkumu jste neporovnával např. s dílem Plaňavy, Možného apod.

Práce je plná gramatických chyb, nevím, z jakého důvodu dělá autor mezery mezi citacemi pod čarou, došlo k tomu, že číslo citace neodpovídalo stránce, na níž se tímto číslem odkazovalo, nadpisy kapitol nebyly funkční a často zaváděly.

**Návrh hodnocení: dobře (ale bude velmi záležet na charakteru obhajoby!)**

V Českých Budějovicích dne 15. dne 2007

  
Mgr. Jana Šimečková