

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Veselá

Studijní obor: Radiologický asistent

Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Petr Lhoták

Katedra: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název bakalářské práce: Perkutánní transluminální angioplastika extrakraniálních karotických tepen ve srovnání s operačním řešením stenóz

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Cíl práce byl jen částečně naplněn. V textu (str.59) je odkaz na srovnání ekonomické náročnosti karotického stentingu a karotické endarterektomie, které je uvedeno v tabulce. V tomto ohledu jsou uvedeny tabulky dvě (v kapitole 4.2 a v kapitole 4.3) se stejným označením. Při srovnání těchto údajů se neztotožňuji z názorem v diskuzi, tak jak je uvedeno, že perkutánní výkon jednoznačně převyšuje náklady na operační řešení. Na str. 62 je uveden odkaz na neuvedenou tabulku, resp. na tabulku špatně označenou. Tyto omyly vznikly nepozorností autorky, tak jako i záměna průtokových a objemových jednotek na str. 36, při malém prostoru na jejich možné korekce.

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakou roli hraje perfúzní vyšetření mozku, které zmiňujete ve své práci, při již stanovené diagnóze stenózy karotické tepny.

Datum: ...1.9.2014..... Podpis vedoucího bakalářské práce.....