

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studentky:* Lenka Kolářová

*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě

*Oponentka bakalářské práce:* PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

*Katedra:* Sociální práce

*Název bakalářské práce:* Názory občanů Novohradska na dobrovolnou imigraci cizinců do Čech a jejich sociální integraci

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Chyby v dotazníku, neoperacionalizované hypotézy, nedostatečně vyhodnocená data, slabší část diskuse (podrobně rozepisuji níže).

Další hodnocení:

Práce se věnuje tématu imigrantů v příhraničním městě. Jedná se o téma zajímavé, aktuální a relevantní s ohledem na studovaný obor.

Abstrakt práce není strukturovaný dle zvyklostí. Jednotlivé jeho části na sebe logicky nenavazují. V teoretické části studentka popisuje terminologii věnující se tématu. Studentka pracuje adekvátně s běžně dostupnou literaturou, jsou zde ale chyby v citaci literatury dle aktuální citační normy.

Cíl práce je stanoven relevantně, stejně jako první hypotéza. Druhá hypotéza není statisticky zpracovatelná v této formulaci.

Studentka neoperacionalizuje. Co bude považovat za pozitivní postoje?

Byla zvolena vhodná technika dotazníku, tento však obsahuje problematické formulace v případě některých otázek. Na měření postoje bych doporučovala využít raději podobu sémantického diferenciálu. Ot. Č. 6 je dvouhlavňová, výčty ot. Nejsou úplně od ot. Č. 7, další otázky jsou podbízivé (11, 12, 14, 15).

Studentka sesbírala poměrně slušný počet dotazníků s ohledem na velikost obce, kde probíhalo výzkumné šetření.

Výsledky práce jsou zpracovány v grafech a tabulkách, nejsou statisticky vyhodnoceny.

Diskuse je nedostatečně rozpracována ve smyslu diskuse s literaturou, spíše shrnuje zjištěné výsledky.

Závěr je psán poněkud populisticky.

S ohledem na uvedená negativa (především v metodice a zpracování dat), ale též pozitiva – relativně dobrá teoretická východiska práce provázaná s částí praktickou, velikost vzorku, ale též samotná volba tématu, hodnotím známkou dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 07.05.2014

Podpis oponentky bakalářské práce.....

