

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eva P e c l o v á
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Jiří Janovský, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální aspekty rodin s Dětskou mozkovou obrnou
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Na titulní stránce chybí logo fakulty. V BP je řada nepřesností, formálních chyb, překlepů, ale i pravopisných chyb (nejen v interpunkci, ale žel i hrubé chyby, např. str. 43 „co se naučili“ – děti!, str. 53 a 65 - SPU ne „dis“, ale „dys“, tedy „dyslexie“, atd.). Dále str. 75 ne „všechny“, ale všichni rodiče, ne „vedlo“, ale uvedli a na str. 78 ne „vysnily“, ale vysnili – ti rodiče, ne „ovlivněny“, ale ovlivněni, ne „človíčkové, které“, ale človíčkové kteří, atp. i jinde.

V seznamu zkratk je uvedeno „ZVŠ – základní zvláštní škola“, což je nesmysl (buď užit starý výraz „ZvŠ – zvláštní škola“, popřípadě nový, což je „ZŠP - základní škola praktická“).

Autorka užívá masivně kurzívu, nicméně není zřejmé, co je doslovná a co je volná citace (navíc autorka neuvádí ani stránky cit. zdroje)! Dále, ne „celebrální“, ale cerebrální (str. 18). Doslovné citace jsou nepřesné, např. str. 22, je uvedeno „racionální“ a má být „iracionální“. Na str. 31 až 33 autorka poněkud směšuje ranou péči, coby sociální službu dle zákona č. 108/2006 Sb. a včasnou (ranou) intervenci poskytovanou rezortem školství (SPC), resp. péči poskytovanou rezortem zdravotnictví. U 3. kapitoly je třeba důsledně rozlišovat mezi školami a školskými zařízeními, což autorka nečiní. Z kontextu je zřejmé, že již název kapitoly je chybný! Str. 38 - Dětské centrum ARPIDA bylo již v r. 2008 přejmenováno na „centrum ARPIDA“, str. 39 – ne Kabátova, ale Kabatova metoda (resp. jedná se o koncept PNF!). A podobně, pokud autorka zmiňuje metodu ADELI poskytovanou Medical Centrem v Piešťanech, pak by bylo vhodné zmínit se o tom, že se zde užívá některých postupů a poznatků z kosmické medicíny a obdobně pak postupovat i u jiných metod. Ne „inicializační šok“, ale iniciální šok. Nelze též akceptovat tvrzení, že „Vojtova metoda je velmi bolestivá“ (je tomu tak zpravidla jen v případech, kdy se špatně cvičí! – viz str. 45). Na str. 46 - nejedná se o zvláštní školu, ale o základní školu praktickou, neboť byl žák zaškolen ve šk. r. 2008/09! A dále (s ohledem na kontext, kde se hovoří o příspěvku na péči) ne „III. stupeň postižení“, ale spíše má být - III. stupeň závislosti. Na str. 53 SPU se píšou s „y“ a dle mého soudu je dost nepravděpodobné, aby měla žákyně s organicitou (DMO), kdy byly diagnostikovány SPU (dyslexie, dysgrafie a dyskalkulie), nehledě na to, že má IQ v rámci variační šíře normálu a při výuce je používán IVP, výborný prospěch na ZŠ (?). Proto by bylo vhodné zmínit i specifický způsob hodnocení těchto žáků. Obdobně (viz str. 65) je nepravděpodobné, že: „mentální dovednosti odpovídají věku“, když se dále píše, že se dívka posadila až ve 12. měsíci a v 18. měsíci stojí s oporou (jedná se o zjevnou PSM retardaci!). Ne „melitus“, ale mellitus, (str. 70), ne zkratka „AAA“, ale AAK (str. 71). U použité literatury je 4., 9. a 10. titul uveden nepřesně.

Další hodnocení:

Bakalářskou práci vypracovala autorka samostatně, bez konzultací s vedoucím BP, kterého se jí nepodařilo během srpna kontaktovat. Ten dostal BP až 25. 8. 2014 (už svázanou). Práce má, žel, řadu formálních chyb a nedostatků (viz výše „připomínky“), které

by bylo možné, pokud by se uskutečnily konzultace, vcelku snadno eliminovat. Je to škoda, neboť autorce rozhodně nelze upřít opravdové zaujetí zvoleným tématem.

Práce, resp. její jednotlivé kapitoly, jsou velmi nevyvážené. První kapitola je příliš obsáhlá. Jedná se o hutný kompilát citací různých autorů a legislativních norem, ne vždy však zcela přesných! Díky masivně používané kurzívě není zřejmé, co je doslovná a co volná citace. U doslovných citací neuvádí autorka navíc ani stránku cit. zdroje. Skutečností je, že mnohé rozsáhlé odstavce by se daly volně formulovat několika málo větami. Na jiných místech zase důležité informace chybí, popřípadě jsou neúplné a nepřesné. Např. 2. až 4. kapitola jsou výrazně stručnější, v některých směrech chybí důležité údaje a jsou zde již výše zmíněné nepřesnosti.

Praktická část přináší zajímavé a cenné informace o životě rodin, které pečují o děti s DMO. Jednotlivé kazuistiky (nehledě na nepřesnosti – viz výše) mají poměrně značnou vypovídací hodnotu, což velmi oceňuji. Názory rodičů zde uvedené vysoce korelují se zkušenostmi, které jsem získal v rámci mé vlastní odborné praxe. Formálně by měly být právě doslovné odpovědi rodičů (a obdobně i klientů) v kurzívě a otázky, které jim autorka kladla, by pak měly být napsány běžným typem písma. V předložené bakalářské práci je tomu právě naopak.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Viz výše připomínky k bakalářské práci.

Datum: 2. 9. 2014

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



