

04080767

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích	
Datum: 28/7/08	Č. jednací: /
Počet listů: 7	Počet stránek: /

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Teologická fakulta

Oponentský posudek

bakalářské práce Jakuba Bartáka
Teorie her a evoluční etika, 2008

Předkládaná bakalářská práce si klade za cíl podat základní informace o evoluční etice, teorii her a o využití teorie her v argumentaci evoluční etiky. Práce je rozčleněna do tří hlavních oddílů. V prvním a nejrozsáhlejším z nich (27 stran) podává autor charakteristiku evoluční etiky, její historie, jejích předmětů zkoumání a metod. V relativně samostatném úseku tohoto oddílu se pak věnuje pojmu altruismu a jeho různým podobám v kontextu sociobiologie. V druhém oddílu nastiňuje základní principy matematické teorie her a přibližuje její využitelnost pro evoluční biologii. Třetí oddíl je věnován představení aplikace teorie her v argumentaci evoluční etiky.

Po formální stránce je předkládaná práce na vynikající úrovni. Rozsah textu včetně seznamu literatury a příloh (dohromady 59 stran) podstatně přesahuje standard bakalářské práce, a to zjevně ne proto, že by se autor nedokázal vyjádřit na kratší ploše, nýbrž proto, že pojednává své téma v takovém detailu a v takové šíři, že překročení standardního rozsahu bakalářské práce je naprosto přirozené. Členění textu, způsob citace, seznam literatury a ostatní formální náležitosti jsou zcela odpovídající. Jazyková a stylistická úroveň textu je rovněž nadprůměrná. Autor se rovněž dopouští jen minima překlepů a pravopisných chyb (pouze na str. 7, 16 a 17).

V práci je využita metoda syntézy a komparace pramenů sekundárního i primárního charakteru. Objem použité literatury opět přesahuje standard bakalářské práce a lze jej považovat za velmi vyčerpávající, navzdory faktu, že autor se až na několik málo výjimek orientuje výhradně na česky vydané tituly. Po metodické stránce je práce velmi uvědomělá – citace, parafráze a vlastní formulace autora jsou všude jasně odlišovány. Jen vůči struktuře textu by snad bylo možné namítnout, že první oddíl mohl být buď rozdělen ještě na dva menší oddíly (Evoluční etika, Altruismus v sociobiologii) nebo zkrácen, tak aby byla zachována proporce s oběma zbývajících hlavními oddíly. Rovněž postrádám stručné shrnutí výsledků na konci každého z oddílů.

Obsahová stránka předkládané práce je neméně silná než obě stránky zmíněné. Autorovi se podařilo plně naplnit vytyčený cíl – podat základní charakteristiku evoluční etiky, teorie her a její aplikace v evoluční etice. Autor prokázal schopnost detailního porozumění a srozumitelného výkladu zvolené problematiky.

Určitou námitku lze vznést snad jen vůči koncepci předloženého výkladu: Textu by nepochybně prospělo, kdyby autor představil i kritickou perspektivu vůči základním principům evoluční etiky a poukázal na možná problematická místa, která principy evoluční etiky implikují. Autor nicméně na str. 16 vyjadřuje jasné vědomí omezeného rámce svého výkladu a explicitně zmiňuje přesahující kontext, který záměrně ponechává stranou. Proto nelze tuto námitku považovat za zásadní.

- Závěrem uvádím několik drobných vad na kráse, které působí v předkládané práci rušivě:
- Navzdory nadprůměrné úrovni práce a její určité originalitě je nevhodné, aby student označoval svůj text jako „relativně bezprecedentní dílo“ (str. 6)
 - Formulace „Uvádím zde tři alternativní definice evoluční etiky, přičemž míru jejich výstižnosti nechám na posouzení čtenáři“ (str. 8) působí v kontextu bakalářské práce mírně podivně.
 - Název Lamarckova spisu *Philosophie zoologique* je přesnější překládat do češtiny jako „Zoologická filozofie“ než jako „Filozofie zoologie“ (str. 9)
 - Na str. 7 a 12 zmiňuje autor Wilsonovu práci *Sociobiology: The New Synthesis* a překládá (asi omylem) jen první část jejího názvu („Sociobiologie. The New Synthesis“).
 - V české verzi Abstraktu je použit budoucí čas („uvedu základní informace ... popíši ... budu se podrobněji zabývat“ atd. str. 58) – tento způsob vyjádření je vhodný pro Úvod, nikoli však pro Abstrakt.

Posuzovanou bakalářskou práci Jakuba Bartáka hodnotím jako vysoce nadprůměrnou a navrhuji klasifikaci *výborně*.

26. května 2008, v Českých Budějovicích

Mgr. Petr Urban

