

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* Helena Karasová  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* JUDr. Martin Šimák, Ph.D.  
*Katedra:* Právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* Ovlivňování výplaty příspěvku na péči rodičovským příspěvkem po roce 2007
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor téměř chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka: 1. výborná  
2. **velmi dobrá**  
3. přijatelná  
4. nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci **nemám.**

#### **Další hodnocení.**

Práce se zabývá legislativními změnami příspěvku na péči a rodičovského příspěvku po roce 2007. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. V rámci praktické části autorka provedla kvantitativní šetření k potvrzení / vyvrácení stanovených hypotéz. Autorka práce, i přes četná pochybení a nedostatky, prokázala znalost problematiky a orientaci v ní. Požadavek na rozsah práce byl splněn, stejně tak i stanovený cíl práce. Z hlediska stylistiky / gramatiky vytkám zejména četné chyby interpunkční, z hlediska věcné stránky pak toto:

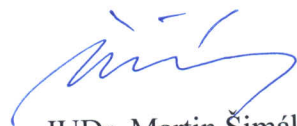
- irelevantní grafy č. 10, 14, 15 o jedné veličině
- zcela nadbytečný a pro stanovený cíl irelevantní jsou graf č. 3 a tabulka č. 8
- 7 respondentů není reprezentativní vzorek pro kvantitativní výzkum a testování hypotéz (zejména H 2)
- výsledky dotazníkového šetření jsou spekulativní (respondenti byli tázáni na postoje/názory/činy třetích osob – žadatelů o dávky; zde bylo namíště tázat se přímo žadatelů o dávku)
- část „Diskuse“ obsahuje málo polemiky a autorčiných názorů.

#### **Shrnutí:**

I přes výše uvedené hodnotím práci, v požadovaných kritériích (formální, věcná), jako vyhovující a **splňující základní požadavky**, kladené na tento typ prací. Proto ji **doporučuji k ústní obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace - navrhuji hodnocení: ..... *velmi dobrá* .....

Datum: 4. září 2014



JUDr. Martin Šimák, Ph.D.  
oponent bakalářské práce