

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Hana Zemanová
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název bakalářské práce: Změny při posuzování nároku dávek péstounské péče od roku 2013
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor téměř chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka: 1. **výborná**
2. velmi dobrá
3. přijatelná
4. nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci **nemám.**

Další hodnocení.

Práce se zabývá legislativními změnami v systému dávek pěstounské péče, účinnými od 1.1.2013. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. V rámci praktické části autorka provedla kvantitativní šetření k potvrzení/ vyvrácení stanovených hypotéz.

Práce je přehledná, autorka prokázala znalost problematiky a orientaci v ní. Požadavek na rozsah práce byl splněn, stejně tak i stanovený cíl práce.

Hodnotu práce zbytečně snižují četnější gramatické (str. 8, 11, 19, 21, 30, 45 atd.) i formální chyby (str. 49). Polemizovat lze rovněž se správností a vhodností formulace názvu celé práce (Změny při posuzování ***nároku dávek*** pěstounské péče... nebo ...***nároku na dávky*** pěstounské péče....?). Vyhodnocení hypotéz se opakuje v kapitole Výsledky a v kapitole Diskuse. Diskuse částečně kopíruje kapitolu Výsledky. V Diskusi bych uvítal více autorčiných názorů, řádně argumentovaných.

Shrnutí:

Celkově práci hodnotím, v požadovaných kritériích (formální, věcná), jako vyhovující a **splňující základní požadavky**, kladené na tento typ prací. Proto ji **doporučuji k ústní obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace - navrhuji hodnocení: *velmi dobře*

Datum: 17. června 2014



JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
oponent bakalářské práce