

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Elichová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Lenka Motlová

Autor práce: Petra Fleischhackerová

Název práce: Individuální plánování u seniorů v Centru sociálních služeb

Studijní obor: Sociální a charitativní práce

Forma studia: kombinovaná

Ročník: 3.

Téma bakalářské práce Individuální plánování u seniorů v Centru sociálních služeb je užitečné a prospěšné. Práce je rozdělena do třech kapitol. Stěžejní část bakalářské práce představují kapitola 2 a především kapitola 3 zabývající se možnostmi implementace teorií individuálního plánování péče do Centra sociálních služeb Staroměstská. Cíl práce byl vhodně zvolený, který autorka naplnila v kapitolách 2 a 3, druhou část cíle splnila až v závěru. Na bakalářské práci oceňuji pokus o propojení teoretické části a praktických zkušeností s individuálním plánováním. Za přínosný považuji i vlastní názor autorky na danou problematiku.

Struktura práce je logická-tradiční. Práce s literaturou je dobrá, autorka používá běžné dostupné prameny. Moje připomínka však směřuje k citování literatury (viz níže). Vybavení práce – přílohy odpovídají nutnému doplnění textu.

V první kapitole bych pro lepší nástin do problematiky autorce doporučila popsat nejprve stárnutí a stáří a poté teprve specifika senia jako takového a s ni spojené syndromy ve stáří. Pro lepší přehlednost textu by bylo užitečnější nepsat v obsahu zkratky u jednotlivých kapitol, názvy kapitol bylo možno zkrátit či přeformulovat. Název kapitoly 1.4 je podle mého názoru zbytečně dlouhý. V kapitole 2.1 Individuální plánování péče z hlediska standardů bych doporučila pro lepší srozumitelnost autorce uvést, že se jedná o standardy kvality sociálních služeb. Na s. 10 autorka uvádí, že „Univerzity třetího věku jsou určeny pro osoby, které dosáhnou 45 roku věku a mají snahu něco dokázat, nechybí jim vůle a píle pro učení“, na použítou literaturu však není odkázáno. Zajímalo by mne, z jakého zdroje autorka čerpala. Univerzity třetího věku (U3V) jsou určeny zjm. seniorům, kteří dosáhli důchodového věku.

Výtky směřují k nedostatečnému citování použité literatury. Autorka v práci zásadně používá pouze přímé citace, nikoliv nepřímé. U podkapitol 1.4.2, 1.4.4. a 1.4.5 není zřejmé, ze kterých zdrojů autorka vycházela. Použitá literatura zde není řádně odcitována. Dále v kapitole 1.5.1 je použit pouze jeden literární zdroj, doporučila bych použít více literatury, která na toto téma je dostupná. Domnívám se, že jsou na několika místech zbytečně použity přímé citace, bylo by vhodnější je nahradit citací nepřímou (např. s. 8, s.10, s. 13-14). Bakalářská práce obsahuje řadu gramatických chyb a nesrovnalostí ve stylistice. V práci nalézám chyby v interpunkci (např. s.11, 15, 17, 18) a to zejména chybějící čárky, chyby ve skloňování (např. s.15), překlipy (např. s. 18, s. 29,) a řada vět je formulována nesrozumitelně (např. s. 5). Z těchto důvodů hodnotím gramatiku a stylistiku velmi dobře.

Vzhledem k tomu, že autorka pracuje v Centru sociálních služeb Staroměstská, očekávala bych, že bakalářská práce bude zpracována precizněji a do větší hloubky.

I přes výše uvedené připomínky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci dva mínus.

V Českých Budějovicích dne 29. 5. 2007


Mgr. Lenka Motlová