

## **Oponentský posudek k bakalářské práci:**

### **Jak přežít na ulici – Životní strategie uživatelů Domu sv. Pavla**

**Autor:** František Kaiseršot, SCHP

Autor předkládá bakalářskou práci, ve které se chce věnovat problematice bezdomovectví. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické práci se autor věnuje popisu bezdomovectví, jeho příčinám a spouštěcím faktorů, dále se v souvislosti s bezdomovectvím zaměřuje i na problematiku nezaměstnanosti, chudoby a rodiny. V praktické části pak předkládá výsledky výzkumu mezi uživateli sociálních služeb, které poskytuje Dům sv. Pavla v Českých Budějovicích. Výzkum byl zaměřen na vztah uživatelů služeb k různým formám zaměstnání.

#### **Formální stránka práce**

Práce odpovídá svým rozsahem zadání. Kladně je třeba hodnotit i to, že obsahuje původní autorův výzkum. Celá práce však trpí jistou neprovázaností. Všechny kapitoly se zvolené problematiky týkají, ale prakticky na sebe nenavazují, není vysvětlen jejich sled ani jejich souvislosti. To by mohl do jisté míry odstranit vhodně napsaný úvod k práci, kde by byly tyto věci vysvětleny. Úvod je však spíše stručným přehledem zvolené problematiky.

Formální stránce práce by prospělo, kdyby byl lépe upravený obsah na jejím začátku, tj. nebyl udělán „ručně“, ale byla pro jeho vytvoření použita odpovídající funkce MS Word. Autor také na několika místech (s. 8, 19) uvádí odkazy v závorkách, místo v poznámce pod čarou. Z nahlédnutí do seznamu literatury je pak patrné, že autoři uvedení v závorkách, v seznamu použité literatury nejsou, a tedy, že se na ně odkazuje autor publikace, ze které autor předkládané práce vycházel. Bylo by proto vhodnější, kdyby autor tuto skutečnost čtenáři vysvětlil, a názor svého zdroje pak popsal vlastními slovy. Podobně je na s. 20 uveden názor autora, který není v seznamu literatury. S tím je také spojené, že autor nerozlišuje mezi odkazem a citací, resp. že evidentně doslovné citace nejsou v uvozovkách. V praktické části pak chybí uvedení zdroje informací o Domě sv. Pavla.

#### **Jazyková stránka práce**

Z jazykového hlediska působí práce poměrně dost těžkopádně. Jde zejména o zmíněnou neprovázanost, kdy autor kapitoly začíná např. citací z odborného slovníku, a ne stručným úvodem vlastními slovy. První odstavec kap. 2.2 na s. 13 pak nedává smysl. V kap. 7.1.1 na s. 32 autor v posledním odstavci opakuje jako novou informaci to, co už v kapitole jednou napsal.

#### **Obsahová stránka práce**

Z obsahového hlediska je nepříliš šťastně uchopena kap. 1.1 *Příčiny bezdomovectví*, kde se píše o příčinách dle Vágnerové a spouštěcích faktorech dle Hradeckých. Bylo by vhodnější tuto kapitolu rozdělit na dvě podkapitoly nebo alespoň dva jasně oddělené body, protože se jedná o dvě sice z části podobné ale odlišné typologie.

Závažným nedostatkem teoretické části je pak velmi málo zdrojů, ze kterých autor vycházel. Seznam literatury čítá jen 12 položek (1 elektronický zdroj, 3 zákony, 1 časopisecká stať, 7 monografií). V teoretické části je pak užito z tohoto seznamu jen 9 zdrojů. Z toho 2 jsou odborné slovníky. Pro některé z kapitol tak byl použit jen jeden zdroj!

V praktické části pak autor neuvádí, jakým způsobem vybíral respondenty pro svůj výzkum, a jakým způsobem zaznamenával jejich odpovědi. Se zmíněnou neprovázaností jednotlivých

kapitol pak souvisí, že autor vůbec nevysvětluje, jak dospěl k formulaci hypotézy pro svůj výzkum.

Zřejmě diskutabilní je pak i autorův závěr na s. 46, že brigádu lze považovat za pravidelnější zaměstnání. Minimálně by bylo dobré, kdyby autor toto své tvrzení v práci blíže vysvětlil.

Nejzávažnějším nedostatkem celé práce je ale nesoulad mezi názvem a obsahem. Práce opravdu nepojednává o tom, „Jak přežít na ulici“. Tento trochu poetický název by byl přijatelný, kdyby byl upřesněn v podtitulu práce. Zvolený podtitul: „Životní strategie uživatelů Domu sv. Pavla“ se však obsahu práce také netýká, protože ten je zaměřen na význam trvalé práce, resp. pracovního poměru, pro řešení situace člověka bez domova.

**Autora bych požádal, aby při obhajobě zaujal stanovisko k těmto otázkám nebo podnětům:**

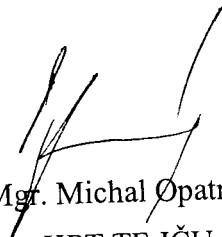
- 1) Jakým způsobem vybíral respondenty pro svůj výzkum?
- 2) Z čeho odvozuje svůj názor, že brigáda má blíže k pracovnímu poměru než k příležitostné práci na černo?
- 3) Z jakého zdroje čerpal informace o Domu sv. Pavla?

Z práce je patrné jak autorovo osobní zaujatí tématem, tak i ochota k řešení situace lidí bez domova. Obojí je třeba hodnotit kladně. Ke zpracování tématu však mohl autor přistoupit s větší pečlivostí.

### **Celkové hodnocení**

Práci **doporučuji** k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 31. 7. 2007

  
Mgr. Michal Opatrný  
KPT TF JČU