

Bakalářská práce, TF JU

Autorka: Eva Křížová

červen 2007

Název: Terapeutická komunita jako nástroj léčby drogových závislostí se zaměřením na ženy a matky s dětmi

Posudek oponenta:

Autorka se ve své práci zabývá problematikou drogových závislostí především u těhotných žen a matek s dětmi především z hlediska pomoci těmto ženám prostřednictvím terapeutické komunity. Autorka dělí práci do sedmi částí, kromě úvodu a závěru věnuje kapitoly postupně drogové problematice obecně, specifiku užívání drog u žen a matek, terapeutické komunitě obecně a dvěma příkladům z terapeutické práce v praxi.

Struktura práce je přehledná, logická; u obecnějších kapitol (2. „krátce k problematice zneužívání drog“; 4. „terapeutická komunita“) si můžeme klást otázku, jak lze uvedené téma probrat jako součást bc. práce, co s dané rozsáhlé problematiky má být uvedeno. Domnívám se, že se autorce podařilo uvést takové skutečnosti, které mají význam pro těžiště její práce; respektive autorka se už v této kapitole zmiňuje na několika místech o tom, jakou roli tyto obecné skutečnosti hrály v osudech popisovaných v kapitole 5 a 6. Cením si těchto prvků, které tvoří z práce skutečně jeden celek, domnívám se, že autorka mohla tento prvek uplatnit i trochu silněji.

Pokud se týká vlastního zpracování – v úvodní kapitole bych přivítal jasněji stanovený cíl a popsanou strukturu práce. Autorka zde popisuje svou motivaci i danou problematiku obecně. Jako cíl uvádí objasnění faktorů, které vedly matky k nastoupení léčby (to je srozumitelné, ještě srozumitelnější by to bylo, pokud by tato myšlenka nebyla součástí věty v délce 5ti řádků). Jako další cíl uvádí „obecně zmapovat tematiku nejrozšířenějších drog a závislost obecně, dále pak specifika užívání .....látek ženami a matkami“. Takto formulovaný cíl budí svou rozsáhlostí u bc. práce otazníky, nicméně vlastní zpracování pak dopadlo vcelku dobře.

Další poznámky:

U tabulek na s. 29 mám dotaz, jaký smysl má 3. tabulka – z ní se totiž nedozvíme nic nového, první a třetí údaj jsou již v první tabulce, druhý údaj jen procentuálním převrácením k údaji třetímu.

Na s. 30 autorka mluví o efektivnosti léčby v ženských komunitách; z uvedené argumentace mi není jasné jak s paní Kabíčkovou k uvedenému tvrzení došly – srovnáním léčby žen v ženské komunitě a smíšené komunitě?

s. 32 fáze se liší „mírou klientely“ co to je? s. 33 klientka s dítětem má „dvakrát tolik práce“ než bezdětná...lze to měřit? – a stejně autorka uvádí, že ženy s dětmi mají podstatně sníženou pracovní terapii; nicméně výroku rozumím, byl bych však opatrný s uvedenou kvantifikací.

s. 37 autorka uvádí, že statistika potvrzuje názor Preslové, zde bych se přimlouval (i přes uvedený odkaz na 3.2.) za explicitní vyjádření v čem konkrétně statistika co potvrzuje.

Nejpodstatnější poznámkou pro mě je chybějící uvedení zdrojů různých názorů, se kterými autorka v závěru polemizuje – s. 42 „společnost i odborníci se rozcházejí ... jedna skupina volá po skutečnosti ....druhá skupina lidí naopak zastává názor...“ – chybí odkaz, kde tyto názory mohu najít. „Rovněž měřítko .....jsou přísnější...“ – bylo to v práci doloženo, že je to uvedeno v závěru? s. 43 „je smutným faktem, že takoveto postoje zastává i mnoho odborníků v rámci blízkých profesí...“ – je někde v práci doloženo jakých odborníků, jakých profesí?

V závěru autorka uvedla poznatky které bylo cílem zjistit, uvedla i v čem se její předpoklady lišily. V tomto směru je závěr jasný a srozumitelný.

Po formální stránce nemám k práci žádné poznámky, překlepy nepřesahují únosnou míru.

Práce doplněna přílohami, které text logicky doplňují, resp. dokládají autorčin výzkum řízenými rozhovory.

Pro případnou diskuzi k obhajobě navrhuji otázku, co soudí autorka o potřebě zvláštní terapeutické komunity pro drogově závislé, případně o ter. kom. pro závislosti obecně (alkohol, drogy, gamblerství). Jak moc se mají lišit ter. kom. pro závislosti a neurotiky (sama uvádí, že závislé chování je způsob zvládnání stresu).

Práci doporučuji k obhajobě.

květen 07

Alois Kříšťan

