



Teologická fakulta Jihočeské univerzity

Katedra praktické teologie

Kněžská 8

370 01 České Budějovice

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor práce: Tomáš Kubeš

Studijní obor / ročník: SCHP / 3.

Forma studia: Kombinované

Vedoucí práce: Mgr. Štěpán Kavan

Téma práce: Historie a současnost Červeného kříže a Civilní ochrany

Autor práce, pan Tomáš Kubeš, prokázal schopnost samostatně teoreticky zpracovat zvolené téma, přes jeho zdánlivou tematickou roztříštěnost jej s metodickým vedením vedoucího práce zdařile, autorsky a neotřele interpretoval.

Přihlížím-li k jednotlivým hlediskům, která jako hodnotitel mohu uplatnit, pak mohu konstatovat, že formální úroveň práce plně odpovídá nárokům, vznášeným ke studentům bakalářských studijních programů. Jedním z drobnějších formálních nedostatků práce je chybně uspořádaný seznam literatury (jde však jen o jednu nesprávně zařazenou položku), dalším například opakované uvádění nezkrácených citací. Zvážil bych také adekvátnost členění textu, zvláště vycházejí-li na konec jedné stránky pouhé dva řádky kapitoly či podkapitoly (jako na s. 8), nebo naopak dva či tři řádky textu přesáhnou na novou stránku (s. 15, 20). Přesto je celkový dojem, jež práce vzbuzuje svou formou, velmi dobrý.

Po stránce jazykové je nutné odlišit v rámci gramatické úrovně nejprve morfologii, kde pan Kubeš prokázal suverénní znalosti (i zde ale platí, že výjimka potvrzuje pravidlo, s. 9 a spojení *společnost Davidovi hvězdy*), a syntax. Styl práce jako celku je sice poměrně zdařilý, avšak při pozorném čtení se objeví anakoluty, jeden z nich již v poděkování vedoucímu práce: „... *děkuji kolektivu odboru ochrany ... , za jejich vstřícnost ...*“. Další hned na s. 7, ve spojení „... nástroj srovnání, nástinu historie ... a způsobu pomoci ...“ *Nástroj nástinu a nástroj způsobu pomoci*, anebo prostě jen *nástin historie a popis* (či vylíčení, ilustrace, ...) *způsobu*,

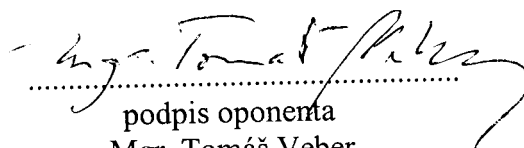
jakým byla realizována pomoc? Jiným nedostatkem může být například interpunkce ve vztazných větách (např. s. 7, 8, 14). Srozumitelnost textu narušují také překlepy, jichž však není v textu příliš mnoho.

Student Štěpán Kubeš prokázal svou prací schopnosti vhodně formulovat její cíl, zvolit metodiku zpracování (ve spolupráci s vedoucím své práce), velmi dobrou úroveň kritického zhodnocení problematiky. Vhodně využil a vždy plně citoval užitou odbornou literaturu, nevyhýbal se ani elektronickým zdrojům (internetu). Podařilo se mu rovněž prokázat souvislost pozorovaných institucí, teoretická východiska shrnout a vyhodnotit ve smysluplném závěru.

Za klíčové pro konečné vyznění práce a pro její zhodnocení považuji začlenění dotazníku. Dotazník, v tomto případě jakási „praktická“ část práce, měl zjišťovat informovanost obyvatelstva v otázkách po historii a současnosti Červeného kříže, integrovaného záchranného systému a civilní ochrany občanů. Domnívám se, že dotazník nemusel být v práci začleněn – bakalářská práce si takové nároky neklade. Přesto jeho včlenění a zpracování oceňuji, především jako svědectví o současnosti zkoumaných institucí.

Bakalářskou práci pana Tomáše Kubeše **doporučuji** k obhajobě.

Datum: 30. května 2007


.....
podpis oponenta
Mgr. Tomáš Veber