

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petr Černý
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Oponentka bakalářské práce: Mgr. Michaela Svobodová, Ph.D.
Katedra: Katedra praktické teologie
Název bakalářské práce: **Spokojenost s vlastním tělem u žen v současné společnosti**

Autor bakalářské práce zpracoval aktuální téma teoreticky i prakticky. Práce je rozčleněna na dvě části. Rozsah práce je 46 stran.

V první části autor teoreticky shrnul problematiku vnímání ženského těla a poruch příjmu potravy. Práci s použitými zdroji oponentka hodnotí jako nedostačující. Autor využil pouze 17 zdrojů, z toho jen 10 monografií (pouze 1 monografie není starší pěti let – vzhledem ke zkoumané problematice a jejímu zastoupení v odborné literatuře - nedostatečné).

V bakalářské práci považuje oponentka citace některých neoborných titulů za neopodstatněné. Například dvě citace z časopisu Blesk. I přesto že se jedna z citací nachází v podkap. 2.7. Snižování vlivu mediálních vzorů. Autor měl zvolit méně bulvární titul. Druhá citace je uvedena na s. 16 v podkap. 3.4. Mentální anorexie. Také zdroj č. 16 – internetovou encyklopedii Wikipedia nepovažuje oponentka za validní zdroj informací vzhledem k faktu, že kterékoliv heslo je kýmkoliv upravitelné.

Oponentka upozorňuje na nesprávnou práci s použitými zdroji; například na s. 15 v celé podkapitole 3.3. Mentální bulimie je citován pouze jeden zdroj (Krch, F.D. Bulimie : Jak bojovat s přejídáním). Nejedná se o komparaci více názorů.

Na s. 39 Použité zdroje oponentka upozorňuje na chybné řazení použitých zdrojů v seznamu. Také čísla kapitol v obsahu na s. 4 nesouhlasí s číslováním kapitol v textu – např. na s. 19 je kap. č. 2 Popis vzorku respondentů místo kap. Hypotézy.

Oponentka našla formulaci cíle práce pouze v úvodu na s. 6 a to ve velmi obecné rovině. Takto formulovaný cíl bakalářské práce nebylo možno naplnit.

V druhé části práce použil autor techniku dotazníku. Nejedná se o metodu, jak uvádí na s. 19. Oponentka upozorňuje na nesrovnalosti např. v kap. Popis vzorku respondentů na s. 19. Autor tvrdí, že respondentkami v I. věkové skupině byly nejčastěji studentky gymnázia ve Strakoncích, VOŠS v Prachaticích a teologické fakulty Jihočeské univerzity v Č. Budějovicích. II. věková skupina byly ženy ze Strakonice a okolí. Proč nebral autor v úvahu vliv lokality na odpovědi respondentek? Obě testované hypotézy dává autor do souvislosti jen s věkem respondentek. Zde se jedná o možné zkreslení výsledků výzkumu.

V kap. 5. Diskuse na s. 35 oponentka postrádá komparaci výsledků šetření s odbornými zdroji. Jedná se pouze o velmi zjednodušený komentář výsledků bez diskuse.

Přínos bakalářské práce oponentka shledává ve vlastním názoru autora.

Jazyková úroveň práce, včetně úrovně stylistické a gramatické, je dostačující.

Práci oponentka doporučuje s výhradami k ústní obhajobě.

Dne 14. května 2008

Oponentka bakalářské práce Mgr. Michaela Svobodová, Ph.D.

.....