

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Miroslava Bartoňová  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Renata Havránková, Ph.D.  
*Katedra:* KRA  
*Název diplomové práce:* Srovnání znalostí laické i odborné veřejnosti z jaderné fyziky pro ochranu obyvatelstva

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce se zabývá srovnáním znalostí laické a odborné veřejnosti z jaderné fyziky potřebnou pro ochranu obyvatelstva. Za odbornou veřejnost autorka považovala techniky chemické služby Hasičského záchranného sboru ČR, kteří jsou speciálně školeni pro zabezpečení radiační ochrany při provádění zásahu v místech s nebezpečím ozáření zdroji ionizujícího záření. Laickou veřejnost představovali respondenti ze sociálního okolí autorky, kteří neabsolvovali žádné vzdělávání v dané oblasti (nereprezentativní vzorek). Statistickým šetřením užitím metod deskriptivní a matematické statistiky ověřila hypotézy, které si stanovila. První hypotéza předpokládala, že teoretické rozdělení znalostí laické veřejnosti bude blízké normálnímu rozdělení, kdežto znalosti odborné veřejnosti mít normální rozdělení nebudou (druhá hypotéza). Obě tyto hypotézy byly na základě aplikace neparametrického testování přijaty. Rozdělení znalostí laiků v oblasti jaderné fyziky a radiační ochrany mělo rozdělení normální, rozdělení znalostí odborné veřejnosti normálnímu rozdělení neodpovídalo, ale bylo blízké rozdělení Poissonovu. Poslední hypotéza byla zaměřena na srovnání znalostí v dané oblasti mezi oběma skupinami veřejnosti (laické i odborné). Pomocí parametrického testování (dvojvýběrového t-testu) bylo prokázáno, že znalosti odborné veřejnosti jsou statisticky významně vyšší než u laiků ( $\alpha = 0,05$ ).

K práci mám pouze drobné připomínky, které ale neovlivňují kvalitu práce. Jedná se zejména o citaci literatury. Vzhledem k tomu, že se autorka nerozhodla pro Harvardský systém, literatura by měla být citována v pořadí, v jakém se vyskytuje v textu.

Celkově jde o velmi zdařilou práci jak z hlediska obsahového, tak i formálního.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Navrhla byste nějaká konkrétní opatření v souvislosti s inovací výuky příslušníků HZS ČR Poissonovo v oblasti jaderné fyziky a radiační ochrany (s ohledem na praktické využití)?

Datum: 3.9.2014

Podpis oponenta diplomové práce: 